E 26
124

E26/124

В. Г. Дружинин.

ПОМОРСКИЕ ПАЛЕОГРАФЫ

начала XVIII столетия.

Издание Археографической Коммиссии.

ПЕТРОГРАД.
Тип. Перв. Петр. Труд. Арт. Печ., Моховая, 40.
1923.

484

В. Г. Дружининъ.

ПОМОРСКІЕ ПАЛЕОГРАФЫ

начала XVIII столѣтія.

Изданіе Археографической Коммиссіи.

ПЕТРОГРАДЪ.
Девятая Государственная Типографія, Моховая, 40.
1921.

Северный Краевой
БИБ. ИОН
ПОГАШЕНО
Институт

Напечатано по опредѣленію Археографической Коммиссіи.

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР
№ 288951978г.

Оттискъ изъ XXXI тома Лѣтописи занятій.

Начало научной разработки славяно-русской палеографіи принято относить къ первой половинѣ XIX столѣтія, къ Румянцовской эпохѣ Русскаго просвѣщенія. Съ этого времени началось систематическое обслѣдованіе памятниковъ письменности. Но отдѣльныя работы по описанію рукописей и обслѣдованію ихъ съ палеографической точки зрѣнія бывали и раньше, и вотъ объ одной изъ такихъ работъ намъ хотѣлось напомнить палеографамъ. Правда, обслѣдованіе это было произведено не ради научныхъ цѣлей, а ради практическихъ, но тѣмъ не менѣе, это первая серьезная, научными пріемами критики обставленная, разработка двухъ памятниковъ заслуживаетъ полнаго вниманія и тѣмъ болѣе, что она была произведена на цѣлое столѣтіе раньше возникновенія научной палеографіи въ Россіи, а именно при Петрѣ Великомъ и была въ рукописи представлена въ 1719 г.

Свѣдѣнія объ этой работѣ затерялись въ спеціальной литературѣ исторіи старообрядчества, а самая работа была напечатана во второй, позднѣйшей, своей редакціи—въ Поморскихъ Отвѣтахъ лишь въ 1884 г. въ ихъ заграничномъ изданіи, выпущенномъ въ Мануиловскомъ Никольскомъ скиту въ Буковинѣ, а первая редакція увидѣла свѣтъ въ печатномъ видѣ въ изданіи Отвѣтовъ діакона Александра, исполненномъ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1907 г. [1]).

Но о той и другой редакціи упоминали въ спеціальной полемической литературѣ и въ борьбѣ со старообрядцами, пытаясь опровергать доводы этого критика—палеографа.

Мы ведемъ рѣчь о разборѣ двухъ пресловутыхъ памятниковъ: Дѣянія соборнаго на еретика армянина Мартина 1157 г. и Θео-

[1]) Отвѣты діакона Александра и ихъ иная редакція—отвѣты Софонтіевы были описаны и изложены Александромъ Б. (Бровковичемъ) въ Описаніи сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола, т. II. Спб. 1861, стр. 195—304.

гностова требника и ихъ критической разработкѣ съ примѣненіемъ палеографическихъ пріемовъ, исполненной Андреемъ Денисовымъ.

Полемическая литература, занимавшаяся реабилитаціей памятниковъ этихъ, подложность коихъ блестяще доказалъ А. Денисовъ, не могла опровергнуть его доводовъ, и она касалась по преимуществу богословской стороны памятниковъ, почему мы и не будемъ на ней останавливаться, а направимъ читателя къ сочиненію Е. Ф. Шмурло: «Митрополитъ Евгеній Болховитиновъ, какъ ученый» [1]). Впервые на палеографическій характеръ труда А. Денисова обратилъ вниманіе П. И. Мельниковъ въ «Запискѣ о расколѣ», составленной въ 1857 г. для В. К. Константина Николаевича; она была напечатана въ Сборникѣ правительственныхъ свѣдѣній о расколѣ, составленномъ Кельсіевымъ [2]), а оттуда перепечатана въ Международной библіотекѣ, издаваемой Каспровичемъ. Мельниковъ говоритъ, что Александръ діаконъ (надо разумѣть А. Денисовъ) такъ разобралъ это дѣяніе, что критическій разборъ его сдѣлалъ бы честь и современному археологу [3]).

Печатно Мельниковъ повторилъ тоже въ своихъ «Письмахъ о расколѣ», появившихся первоначально въ Сѣверной Пчелѣ за 1862 г., а затѣмъ, вышедшихъ отдѣльнымъ оттискомъ въ 32 д. листа [4]).

Появленіе труда А. Денисова было вызвано слѣдующими обстоятельствами.

Петръ, въ началѣ борьбы съ расколомъ, пытался воздѣйствовать на старообрядцевъ мѣрами кротости и убѣжденія. Такъ повели сначала борьбу сотрудники его: Стефанъ Яворскій, св. Дмитрій Ростовскій и Питиримъ, впослѣдствіи архіеп. Нижегородскій. Они обращались къ отступникамъ съ устными, письменными, и печатными проповѣдями [5]), вступали съ ними въ собесѣдованія, зада-

---

[1]) Спб. 1888 г., стр. 336 и слѣд.

[2]) Т. I, Лондонъ, 1863.

[3]) т. XXVII, стр. 59, Лейпцигъ 1882 г., стр. 74—76.

[4]) Спб. 1862 г. (I—V) стр. 22, 23, 63, 64. «Письма» перепечатаны въ сочиненіяхъ Мельникова въ приложеніи къ «Нивѣ», т. XVII, стр. 213, 214, 233, 234, и почему то опущены въ изданіи Вольфа.

[5]) По указанію пр. П. С. Смирнова, Питиримъ давалъ списывать свои тетрадки. Изъ исторіи полемики съ расколомъ Прав. Обозрѣніе 1889 г. т. II, стр. 165 прим.

вали имъ письменные вопросы, получая отъ нихъ вопросы и, сами давая отвѣты, требовали того же отъ старообрядцевъ. Полемисты той и другой стороны продолжали искать историческихъ и археологическихъ свидѣтельствъ въ защиту своихъ убѣжденій. Однимъ изъ ревностнѣйшихъ полемистовъ былъ вышепоименованный Питиримъ, архимандритъ и строитель Успенскаго монастыря на Кержѣ и на Белбашѣ. По указу 1706 г. ему «въ Юрьевскомъ и Балахонскомъ уѣздахъ было повѣлено обращать раскольниковъ въ соединеніе ко св. церкви [1])». Онъ дѣятельно принялся за исполненіе миссіонерского служенія, обходилъ села, деревни и скиты. По его словамъ, проѣздомъ черезъ Ростовъ, онъ встрѣтилъ св. Дмитрія, митрополита Ростовскаго и показалъ ему свои тетради. «Преосвященный же Дмитрій, между иными, повѣда ему о бывшемъ давно на раскольники соборномъ дѣяніи въ Кіевѣ и даде ему съ того дѣянія списокъ. Потомъ, Питиримъ многократно съ непокорными раскольники любо пряся, словесно же и письменно, предложилъ имъ на письмѣ и сіе соборное дѣяніе, бывшее въ Кіевѣ» [2]). И дѣйствительно имѣется свидѣтельство въ Зитуменосѣ А. Иродіонова, еще бывшаго тогда безпоповцемъ, «что новѣйшіе Россіяне... вводятъ (для опроверженія двуперстія) еще нѣкоего Мартина ересіарха... какого ересеначальника ниже слышаша въ Россіи даже до лѣта 1711 [3])» «Они же, продолжаетъ авторъ Пращицы (т. е. старообрядцы), по заматерѣлому своему обычаю не вѣрствующе, просили видѣть самое сущее и вопрошали, какое оно, на хартіи или на бумагѣ писано, и русскимъ ли, или инымъ языкомъ и прочая. Питиримъ же потщася еже бы и самое то соборное дѣяніе сыскати къ лучшему рѣшенію раскольническаго сомнѣнія [4])» Онъ обратился къ Сте-

---

[1]) Изданіе соборнаго дѣянія на Мартина еретика въ приложеніи къ Пращицѣ, л. 4, по изд. М. 1915 г. (исполненному старообрядцами). На это изданіе, какъ болѣе доступное, и впредь будемъ ссылаться. Эта глава именуется: «Сказаніе о взысканіи и печатномъ изданіи книги сея».

[2]) Тамъ же л. 4 об.

[3]) Пр. П. С. Смирновъ: Изъ исторіи полемики съ расколомъ. Прав. Обозрѣніе, 1889 г. т. II, стр. 166, прим. Въ печатномъ изданіи Зптуминоса (въ приложеніи къ № 5 журналу Старообрядецъ 1907 г. на стр. 6) поставленъ годъ 1717-й но на это изданіе врядъ ли можно полагаться, судя по тому какъ изданы Діаконовы отвѣты.

[4]) Пращица л. 31.

фану Яворскому письменно и и просилъ, чтобы поискали дѣяніе въ книгохранилищахъ. Въ 1717 г. въ августѣ съ царскимъ указомъ по этому поводу былъ посланъ въ Кіевъ монахъ Ѳеофилактъ. Онъ обратился къ Кіевскому митрополиту Іоасафу Кроковскому, который далъ приказъ поискать списокъ дѣянія. Списокъ нашли въ книгохранилищѣ Никольского Пустыннаго монастыря. Это была «книга въ полдесть, на пергаминѣ писаная, плѣснію аки сѣдиною красящаяся и на многихъ мѣстахъ моліемъ изъядена, древнимъ бѣлорускимъ характиромъ писаная [1])». Преосв. Іоасафъ свидѣтельствовалъ книгу соборнѣ и послалъ сѐ въ Москву съ другими книгами, потребованными для Питирима, при грамотѣ отъ 3 сентября 1717 г., въ которой писалъ, что согласно присланному указу, были предприняты поиски въ библіотекахъ дабы, отыскать книги затребованныя Питиримомъ, и особенно дѣяніе. Эта послѣдняя книга была найдена въ поименованномъ выше монастырѣ при замѣщавшемъ игумена Христофорѣ Чарнуцкомъ; ее свидѣтельствовали соборне и передали съ другими книгами архимандриту Ѳеофилакту. Стефанъ Яворскій, получивъ книги и грамоту, сдѣлалъ на послѣдней помѣту 31 января 1718 г., чтобы съ дѣянія сняли копію и послали Питириму, а списокъ дѣянія, присланный изъ Кіева, отдали на Печатный дворъ въ государеву книгохранительницу. Обовсемъ этомъ было доложено государю, который «повелѣ оное соборное дѣяніе (бывшее въ Кіевѣ на Арменина, еретика Мартина) нынѣ типомъ издати скораго ради размноженія ко уврачеванію расколомъ недугующихъ. Что же оное дѣяніе въ себѣ заключаетъ и въ чемъ онаго ересеначальника Мартина обличая, за что его проклинаетъ удобно разсудити можетъ всякъ сіе дѣяніе внятно читающій. Во свидѣтельство же вышеписанныя истины приложишася еще нѣкіе потребныя главизны и реченія изъ древнія русскія рукописныя книги харатейныя, глаголемыя Потребникъ, подписанныя собственною рукою блаженнаго Ѳеогноста митрополита Московскаго въ лѣто 6837 (т. е. 1329). Который Потребникъ како содержитъ въ себѣ чинъ и уставъ церковный и съ кѣмъ согласуется и единомудрствуетъ явно вся предъ очеса представитъ читающему: сомнящемуся же удобь разрѣшитъ недоумѣнія. Прочее (любезный

[1]) Прашица, л. 4 об.

читателю) читая сію новопечатную соборнаго дѣянія книгу и прочая въ ней сущая, отлагай всякое сомнѣніе непотребное, плѣняя умъ твой въ послушаніе Божіе. Ибо вѣра христіанская ищетъ послушанія и покоренія, а не любопытства неполезнаго и многоисканія словопрительнаго, егоже придержащеся мнози отъ вѣры отпадоста по златословескому Іоанну, емуже сущу истинному покаянія проповѣднику покорятися вси должни есмы о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Аминь [1])».

Первое изданіе соборнаго дѣянія появилось въ ноябрѣ 1718 г. въ Петербургѣ въ 4°; въ апрѣлѣ того же года въ Москвѣ напечатано второе изданіе, и третье въ Черниговѣ въ 1720 г. въ 4° [2]). Въ книгѣ четыре главы: «Предисловіе увѣщательное къ растерзателемъ ризы Христовы; Сказаніе о взысканіи и печатномъ изданіи книги сея; Соборное дѣяніе на еретика Арменина, на мниха Мартіна въ лѣто отъ созданія міра 6665, а отъ по плоти Рождества Христова 1157 году мѣсяца іуніа въ 7 день; Свидѣтельство на нѣкая дѣйства и реченія церковная. Выписано изъ потребника харатейнаго, за подписаніемъ руки святаго Θеогноста Митрополита Московскаго, иже писаны въ лѣто отъ сотворенія міра 6837 отъ Рождества же по плоти Бога Слова 1329». Въ послѣдней главѣ, подъ приведеннымъ заглавіемъ напечатана выдержка «Отъ слова св. Софронія патріарха Іерусалимскаго л. 89 на оборотѣ» о которой скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Послѣ приведенной выписки напечатана «Подпись по всѣмъ листамъ руки самого святаго Θеогноста, митрополита московскаго: Книга, рекомая Потребникъ, переведена съ моей келейной книги греческой, зовомыя Eυхологіонъ на русскій языкъ по прошенію моему грѣшному. По повелѣнію же великаго князя Івана Даніловича по реклу Калиты. И азъ грѣшный митрополітъ Θеогностъ сію книгу сводилъ съ своею, съ неяже велѣлъ переводити, и она во всемъ добра и право переведена, тово дѣля и рукою моей грѣшною на сей книгѣ написалъ есми. Въ лѣто отъ сотворенія міра 6837, и отъ по плоти Рождества Христова 1329 мѣсяца августа въ 27 день». За этимъ

---

[1]) Пращица, л. 6.

[2]) Пекарскій, Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ, т. II, Спб. 1862 г., №№ 362, 367 и 421.

помѣщено нѣсколько заключительныхъ строкъ отъ издателя, въ коихъ между прочимъ сказано: «Аще же сими изъ толь древнихъ харатейныхъ книгъ изъятыми писанми кто либо не увѣщается, глаголя: аще не увиджу самихъ тѣхъ харатейныхъ, не иму вѣры, таковому и самыя оны обѣ книги с прочіими древними въ Московской типографіи ко увѣренію повелѣніемъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества видѣти безъ всякаго страха и безъ сомнѣнія попускается [1])».

Впослѣдствіи книга была переиздана въ приложеніи къ Пращицѣ съ особымъ счетомъ листовъ.

Такова исторія находки и изданія Соборнаго дѣянія [2]).

Послѣдствіемъ бесѣдъ Питирима со старообрядцами явились написанные имъ 130 вопросовъ, которые онъ 1 января 1716 г. передалъ старообрядцамъ Дьяконова согласія съ просьбой дать ему на нихъ письменные отвѣты [3]). Въ свою очередь старообрядцы подали ему 1 августа того-же года составленные ими 240 вопросовъ, а отвѣтами на вопросы Питирима они замѣшкали и подъ разными предлогами отсрочивали ихъ представленіе. Питиримъ же, хотя и признавался, что, не получивъ отвѣта на свои вопросы онъ всетаки «принялъ эти вопросы ради отвѣтствованія, что было мнѣ еще и не подлежало понеже во противу моихъ присланныхъ вопросовъ не отвѣтствовали. Обаче азъ, по немощи вашей вся тая оставилъ и, принятъ, помяненное число вопросы... отвѣты по потребованію вашему написахъ и поручаю вашему всему согласію; повольте принять сей мой малѣйшій трудъ помощію Божіею положенный» [4]): онъ окончилъ написаніе Отвѣтовъ 1 октября 1719 г. [5]),

---

[1]) Пращица л. 31.

[2]) Пекарскій, Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ, т. II, Спб. 1862 г., стр. 400 и слѣд.

[3]) Вопросы и отвѣты подробно изложены Александромъ. Б. (архіеп. Никаноромъ Бровковичемъ) во II части его книги: Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола. Спб. 1861 г. стр. 161 и слѣд. и изданы, къ сожалѣнію, очень неисправно, полностію въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1907 г. Мы ссылаемся на печатное изданіе Отвѣтовъ, но текстъ провѣрили по хорошему списку Публичной Библіотеки Q. I, № 1061 начала XVIII в.

[4]) Пращица, л. 19 об.

[5]) Въ доношеніи Варсанофія. Пращица въ приложеніи и на л. 410 об.

и Діаконовцы написали свои Отвѣты 4 мая 1719 г. [1]) и вручили ихъ 15 мая того же года [2]).

Вопросы діаконовцевъ и отвѣты Питирима составляютъ содержаніе Пращицы [3]).

Самъ Питиримъ воспользовался текстомъ дѣянія въ отвѣтѣ на 18 вопросъ Діаконовцевъ [4]), а они подвергли критикѣ какъ соборное дѣяніе, такъ и выдержку изъ Ѳеогностова требника въ отвѣтѣ на четвертый вопросъ Питирима [5]).

Дѣяніе соборное на еретика арменина Мартина заключаетъ въ себѣ текстъ соборнаго разсмотрѣнія и осужденія ученія этого еретика, который «веліе содѣла въ Русѣ смущеніе христіаномъ паче же онѣмъ, иже неискусніи писанія»; онъ именовалъ себя гречаниномъ и свойственникомъ патріарха Цареградскаго Луки Хризоверха, написалъ книгу «Правда» въ 20 главахъ, которую признали «возмутительнымъ письмомъ». Мартинъ распространилъ ее въ ста спискахъ для привлеченія христіанъ въ свою ересь. Митрополитъ Кіевскій Константинъ созвалъ въ 1157 г. соборъ для допроса Мартина. Послѣ соборнаго осужденія ересей Мартина, въ числѣ коихъ главнымъ образомъ значились и пространно излагались всѣ обрядовыя и иныя разности, отстаиваемыя старообрядцами и осужденныя соборами 1666—1667 г.г. участники собора, въ виду упорнаго сопротивленія Мартина отречься отъ распространяемыхъ имъ ересей, рѣшили послать соборное дѣяніе въ Царьградъ на разсмотрѣніе патріарха Луки, для чего направили туда іеромонаха Исаію. Патріархъ разсмотрѣлъ и одобрилъ постановленіе собора. По возвращеніи въ Кіевъ Исаіи вмѣстѣ съ посланнымъ патріархомъ архимандритомъ Игнатіемъ, они подали митрополиту Константину листъ (т. е. грамоту) отъ патріарха и соборное дѣяніе собора, созваннаго

---

[1]) Въ изданіи стр. 286 запись о написаніи отвѣтовъ.

[2]) Пр. П. С. Смирновъ, Изъ полемики съ расколомъ. Прав. Обозрѣніе 1889 г., т. II, стр. 179.

[3]) Пращица издана три раза: Спб. 1726 въ 4°. М. 1752 г. въ листъ и М. 1915 г. въ бол. 8° съ изданія 1752 г. старообрядцами.

[4]) Пращица, л. 64.

[5]) Отвѣты діакона Александра, статья 118-я четвертаго отвѣта на стр. 146 и слѣд.

патріархомъ для разсмотрѣнія Кіевскаго дѣянія. Царьградскій соборъ одобрилъ Кіевское дѣяніе и утвердилъ осужденіе ученія Мартина. Тогда митрополитъ Константинъ вновь созвалъ соборъ и предъявилъ отцамъ собора полученные имъ отъ патріарха грамоту и свитокъ. Мартинъ выслушалъ осужденіе и обѣщалъ принести передъ соборомъ покаяніе; ему разрѣшили, и черезъ три дня онъ подалъ митрополиту письменное покаяніе, въ коемъ, однако, отрекаясь только отъ нѣкоторыхъ своихъ заблужденій, въ другихъ остался при прежнемъ мнѣніи. За это соборъ предалъ его анаѳемѣ и отослалъ въ Царьградъ къ патріарху: тамъ за упорство въ ересяхъ Мартинъ былъ преданъ сожженію. Таково содержаніе соборнаго дѣянія.

Второй документъ, предъявленный старообрядцамъ, былъ требникъ митрополита Ѳеогноста, исправленный и засвидѣтельствованный имъ по приказанію великаго князя Ивана Даниловича Калиты въ 1359. Изъ требника приведена выдержка изъ сочиненія патріарха Іерусалимскаго св. Софронія, въ коемъ опять осуждаются разности обрядовъ, защищаемыя старообрядцами и осужденныя патріархомъ Никономъ.

Разборъ вышеуказанныхъ двухъ памятниковъ и подалъ старообрядцамъ поводъ къ обслѣдованію ихъ не только со стороны ихъ содержанія, но и со стороны палеографической. Эту то попытку мы и рѣшили напомнить палеографамъ, такъ какъ, повидимому, это первое серьезное и можно даже сказать научными пріемами обставленное палеографическое обслѣдованіе двухъ памятниковъ. Эта первая попытка появилась въ статьѣ 118 отвѣта 4-го Діаконовыхъ отвѣтовъ, а затѣмъ была перередактирована и вошла въ отвѣтъ на 9-й вопросъ іеромонаха Неофита въ Поморскихъ отвѣтахъ, поданныхъ ему Поморцами въ 1723. Къ разсмотрѣнію перваго изъ этихъ отвѣтовъ мы и обратимся теперь.

Четвертый вопросъ Питирима гласитъ: «Аще въ Восточной и въ Россійстѣй церкви мните что быти отставлено или и приложено: и тое отставленое и приложеное объявите по статьямъ, все подлинно, ни о чесомъ умолчевая» [1].

---

[1]) Отвѣты Александра діакона (на Керженцѣ) поданные Нижегородскому епископу Питириму въ 1719 году. Нижній Новгородъ 1907, стр. 23.

Составители отвѣта на этотъ вопросъ предупреждаютъ Питирима, что имъ невозможно отвѣтить на вопросъ съ надлежащей полнотою за отсутствіемъ людей, которые могли бы поработать надъ отвѣтомъ, и книгъ, какъ матеріала для отвѣта. Поэтому отвѣтъ пишется вкратце, возраженія же другія вопросодатель найдетъ въ первомъ отвѣтѣ. Этотъ четвертый отвѣтъ раздѣленъ на 114 статей и занимаетъ 156 страницъ (съ 23 по 180) изъ 286 страницъ всего изданія. Въ немъ разсматриваются всѣ разности, подавшія поводъ возникновенію раскола-старообрядчества. Пересматривая всѣ разницы и стараясь ихъ обосновать, авторы отвѣта доходятъ въ статьѣ 118 и до разсмотрѣнія памятниковъ, приводимыхъ Питиримомъ въ защиту новыхъ обрядовъ, къ соборному дѣянію на еретика армянина Мартина и къ требнику митрополита Θеогноста [1]).

Статья озаглавлена такъ: «О новообъявленномъ дѣяніи соборнѣмъ». «Понеже въ вопросѣ твоемъ, пишутъ пустынножители, изволилъ еси повелѣти намъ мнимое нами приложеніе и отложеніе ваше объявити все подлинно, ни о чесомъ умолчевая, тѣмъ же по заповѣданію вопроса твоего, нуждно намъ о новобъявленномъ тобою дѣяніи соборномъ здѣ описати, егоже древле въ Россійской церкви не бяше слышано, егоже ниже древніи, ниже новіи учители даже до тебе возвѣстиша, въ коемъ дѣяніи написано анаѳемѣ предана древлецерковная содержанія о крестномъ знаменованіи о аллилуіи, о Ісусовѣ имени и объ хожденіи посолонь, кое дѣяніе соборное подобаетъ намъ немалы вины сумнѣнія. Первое: Яко ни отъ кіихъ до тебѣ повѣданное. Второе: яко въ лѣтахъ и времени не согласующееся. Третіе: яко противствующееся древлецерковному содержанію. Кія вины подробну въ кратцѣ объявляемъ. И въ первѣй убо винѣ отсюду подавается сомнѣніе» [2]).

Въ первой винѣ тринадцать пунктовъ.

1) «Исторіи и лѣтописцы Россійстіи всякая дѣянія бывающая по временомъ [си есть новоподающыя случаи, аще гражданскія, аще церковныя] вся обыкоша описовати: сего же обрѣтеннаго тобою, славнаго собора на Мартина мниха бывшаго, ниже единъ отъ нихъ кто когда и гдѣ даже до тебе, воспомяну».

---

[1]) Отвѣты, стр. 146.

[2]) Тамъ же, стр. 146.

2) О немъ не упоминаетъ Степенная книга.

3) «По Несторѣ лѣтописцѣ Кіевскомъ, Поликарпъ лѣтописецъ Печерскій описатель, иже бѣ въ самое оное князя Ростислава Мстиславича время, и прочіи списателіе Россійскихъ святыхъ различныя случаи, случившыяся повѣствуютъ: сего же словущаго собора никто вспомяну» [1]).

4) «Въ минеи печатной четіей, изданія Кіевопечерскаго іюня въ 5 день, житіе оного Константина митрополита [при немъже повѣдуется въ дѣяніи соборъ бысть] положено. Во ономъ житіи повѣствуетъ о пришествіи его изъ Царяграда [и отставленіи митрополита Клима] и о пребываніи его и изгнаніи же, и о смерти и о инѣхъ случаехъ, бывшихъ тогда. Сего же собора [его же всѣхъ инѣхъ нужнѣйши подобаше бы въ почесть подвизанія его на еретика написати] ни мало въ самомъ его житіи воспомяновено» [2]).

5) Никонъ патріархъ Московскій «утверждая своя новоположенія» собиралъ отовсюду книги изъ странъ греческихъ и Россійскихъ, но этого дѣянія нигдѣ не вспомянулъ.

6) Вселенскіи патріархи, Іоасафъ патріархъ Московскій и всѣ архіепископы и епископы Русскіе и въ ихъ числѣ Лазарь Барановичъ Черниговскій «соборъ творяще»... «сего же знаменитаго собора и имъ нужнаго не достояше имъ толикимъ не вѣдѣти, не привести же во свидѣтельство много паче не приличнѣйши: но обаче никто отъ нихъ вспомяну».

7) Не упомянулъ о немъ Симеонъ Полоцкій, «многихъ исторій читатель» въ Жезлѣ.

8) Ни патріархъ Іоакимъ со архіепископы и епископы «книгу Увѣтъ сочинивъ, . . .съ потѣніемъ собираху свидѣтельства» противъ старыхъ обрядовъ «сего же нужнѣйшаго имъ собора не засвидѣтельствоваша [3]).

9) Димитрій, митрополитъ Ростовскій «о немъ же ты повѣствуеши, яко онъ оно дѣяніе соборное въ Кіевѣ списа, съ коего списка ты глаголеши списалъ еси, въ книзѣ своей Розыскъ новопреданія утвержая . . . откуду бы возмоглъ словеса о сихъ натягая: а сего дѣянія

---

[1]) Отвѣты, стр. 147.

[2]) Тамъ же, стр. 147.

[3]) Тамъ же, стр. 148.

соборнаго, еже по твоему слову у себе имѣяше, еже ему толикое нужное не приведе во свидѣтельство и ни мало воспомяну» [1]). Прибавимъ отъ себя, что это особенно вѣскій аргументъ, ибо святитель почилъ не окончивъ Розыска, почему весьма естественно было бы найти тамъ ссылку на соборное дѣяніе.

10) Игнатій митрополитъ Тобольскій въ Третьемъ посланіи пишетъ, что отъ св. Владиміра до 6816 г., т. е. до Петра митрополита Московскаго не было на Руси еретика и раздорника; но когда явился малоизвѣстный еретикъ Сеитъ, то упомянулъ о немъ, а «Мартина, по дѣянію соборному, толико славнаго еретика, не токмо не вспоминаетъ, но не бяше, глаголетъ, еретика и раздорника» [2]).

11) Тоже свидѣтельствуетъ и преп. Іосифъ Волоцкій въ Просвѣтителѣ, что не было еретиковъ на Руси отъ св. Владиміра до Новгородскихъ еретиковъ [3]).

12) Нѣтъ упоминанія о соборѣ и дѣяніяхъ его въ старописьменныхъ Кормчихъ [4]).

13) «Во ономъ соборномъ дѣяніи въ листѣ отъ патріарха Цареградскаго о сложеніи тріхъ перстъ приведено свидѣтельство Софронія патріарха Іерусалимскаго, чесого ниже въ греческихъ, ниже словенскихъ книгахъ донынѣ слышася когда, ниже Паисіа патріархъ Цареградскій, отвѣтствуя Никону патріарху о сложеніи перстъ, воспомяну, ниже Макарій, патріархъ Антіохійскій, емуже, Никону, отвѣтствуя, ниже Паисіа Александрійскій и Макарій Антіохійскій вселенская патріарха на соборѣ въ Москвѣ утвержающе о триперстномъ сложеніи, ниже Досифей, патріархъ Іерусалимскій, пиша въ посланіи о сложеніи перстъ. Вси сіи могуще знати, тако о соборѣ на Мартина еретика въ Царѣградѣ дѣющемся, яко о Соѳроніевѣ писаніи и нужду имѣюще приводити во свидѣтельство. Но ни единъ отъ нихъ со всѣми ихъ соборы вѣдяху про сія и ниже мало о семъ рѣкоша. Отъ сихъ показаній ясно показуется, яко въ Грецѣхъ и Россіи сего собора и, Мартина еретика и Софроніева

---

[1]) Отвѣты, стр. 148.
[2]) Тамъ же, стр. 148.
[3]) Тамъ же, стр. 148.
[4]) Тамъ же, стр. 148.

писанія, во все время, ниже вѣдѣша, ниже мало о сихъ писаша. Чесо ради недоумѣнно намъ сіе дѣяніе и сомнительно есть» [1]).

Вторая вина состоитъ изъ восьми статей.

1) Въ соборномъ дѣяніи сказано, что соборъ былъ при Константинѣ митрополитѣ Кіевскомъ и при великомъ князѣ Ростиславѣ Мстиславовичѣ въ 6652 г. и эта дата повторена въ четырехъ мѣстахъ; «а по всѣмъ древнимъ лѣтописцамъ, печатнымъ и писмянымъ и Димитрія митрополита Ростовскаго въ сіе лѣто не быста Ростиславъ Мстиславичъ великимъ княземъ и Константинъ митрополитомъ, но сіе 6652-е лѣто бяше до Константинова митрополичества за 12 лѣтъ, а до княженія Ростиславова за 16 лѣтъ [2]).

2) Въ дѣяніи показано, что соборъ состоялся въ 1160 году по Рождествѣ Христовѣ, который не соотвѣтствуетъ 6652 году отъ сотворенія міра древнегреческимъ, русскимъ и латинскимъ лѣтописнымъ годамъ, ибо въ старописьменныхъ греческихъ и русскихъ лѣтописцахъ считается 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра, а въ латинскихъ, бѣлорусскихъ и новопечатныхъ московскихъ книгахъ 5508.

3) Вновь предъявленный харатейный списокъ дѣянія разнится отъ прежняго списка Питирима въ хронологической датѣ собора: въ немъ соборъ отнесенъ къ 6665 году, т. е. обозначенъ состоявшимся на 12 лѣтъ позднѣе, и на 3 года ранѣе по счисленію отъ Р. Х. «Чесого ради оно дѣяніе за сицевое [само въ себѣ] не согласіе, зѣло сомнительно есть, понеже въ первообъявленномъ тобою списаніи лѣта множае несогласно написана, еже отъ многихъ читателей число тѣхъ лѣтъ прослышася не согласно и бяше зазираемо: въ послѣди объявленнѣмъ тобою же харатѣйнѣмъ, иначе лѣта обрѣтошася написана, аки бы первое осмотреніе справлено, за что больше сомнѣніе подавается» [3]).

4) Въ харатейномъ дѣяніи значится за подписью митрополита Константина, что соборъ былъ въ Кіевѣ при великомъ князѣ Ростиславѣ Мстиславичѣ и при немъ, Константинѣ, въ 6665 году, «а Ростислава во оно лѣто, и при Константинѣ митрополитѣ на

---

[1]) Отвѣты, стр. 149.

[2]) Тамъ же, стр. 149.

[3]) Тамъ же, стр. 150.

великомъ княженіи въ Кіевѣ не бяше». Въ подтвержденіе «показуется отъ лѣтописцевъ»: Степенной книги, печатнаго Синопсиса, лѣтописца Дмитрія Ростовскаго, что по смерти Юрія Долгорукаго сѣлъ на великокняжескій престолъ Изяславъ Давыдовичъ, котораго изгналъ Мстиславъ Изяславичъ; когда же Кіевъ ему «не возлюбися», то онъ призвалъ княжить въ Кіевѣ изъ Смоленска «стрыя своего» Ростислава Мстиславича въ 6667 году, такъ что въ годъ созванія собора (6665) Ростиславъ Мстиславичъ не былъ въ Кіевѣ. Кромѣ того, Степенная книга повѣствуетъ, что когда Мстиславъ Изяславичъ изгналъ изъ Кіева Изяслава Давидовича, то было на Кіевъ нашествіе Половцевъ. Кіевъ былъ спасенъ только благодаря совершившемуся чуду: Половцы были чудесно ослѣплены и разслаблены; они отступили отъ Кіева, при чемъ многіе изъ нихъ крестились. Митрополитъ Константинъ вмѣстѣ съ великимъ княземъ Мстиславомъ Изяславичемъ за это спасеніе «благодарственныя пѣсни Богу воспѣша». Въ то же время, повѣствуетъ Степенная книга, было «сопрѣніе о митрополитахъ», ибо Мстиславъ не хотѣлъ оставить въ Кіевѣ митрополитомъ Константина, а Ростиславъ отказывался отъ его кандидата «Клима»; рѣшили послать обоихъ къ патріарху въ Царьградъ; но Константинъ самъ бѣжалъ въ Черниговъ, боясь гнѣва Мстислава, т. е. ясно, что одновременно въ Кіевѣ не были Константинъ митрополитомъ, а великимъ княземъ Ростиславъ, и соборъ не могъ быть при этомъ послѣднемъ князѣ, при Ростиславѣ же былъ митрополитомъ Ѳеодоръ. Въ поясненіе сказаннаго приводится таблица съ перечисленіемъ митрополитовъ кіевскихъ и великихъ князей. «И како Константинъ митрополитъ писа дѣяніе соборное (яко бы кто за 500 лѣтъ не могій по лѣтописцемъ увѣдѣти лѣтъ князей великихъ тако онъ) самъ при себѣ и рукою своей закрѣпи, а прописа великодержавнаго князя Кіевскаго: при кіихъ князѣхъ бяше митрополитомъ, при тѣхъ собора не написа, а при коемъ князѣ не бяше митрополитомъ, при ономъ и при своемъ митрополичествѣ написа—соборъ бысть. Дѣло сіе не удобно и сомнѣнія полно зѣло» [1]).

---

[1]) Отвѣты, стр. 153.

5) Еще указывается несогласіе соборнаго дѣянія съ апостольскими правилами: на помѣстныхъ соборахъ должны присутствовать епископы всѣхъ областей; въ соборномъ же дѣяніи нѣтъ упоминанія, какіе присутствовали архіепископы и епископы, и нѣтъ ни ихъ, ни причетниковъ подписей.

6) Въ дѣяніи упоминается грамота патріарха Луки, а самой грамоты за его подписью не приведено, равно какъ и нѣтъ отреченія отъ ересей Мартина за его подписью.

7) «Понеже въ россійскомъ языцѣ многи рѣчи нынѣ обновишася и глаголются и пишутся тако, якобы въ древняя лѣта во всѣхъ старописанныхъ книгахъ россійскихъ не писашася. Въ дѣяніи же соборнѣмъ, являющемся написаннѣмъ вяше 500 лѣтъ, а рѣчи многи несогласуются бывшимъ тогда и писавшимся въ книгахъ харатейныхъ, рѣчемъ, но согласуются нынѣшняго рода обыкновенію: древле писася: Русія, Рускій, или Русійскій народъ, а въ дѣяніи писано нынѣшнимъ обыкновеніемъ: Россію, народъ Россійскій, Россіовъ. Древле писася: латыни, латынь, латынская, а въ дѣяніи писано: латіни, латіновъ, латіномъ. Въ древнихъ книгахъ писася прешедшимъ временемъ: дастъ вмѣсто даде, и въ евангеліяхъ тако писася: «область дастъ Ему». И въ первыхъ Бѣлорусскихъ Остроскихъ печатѣхъ, въ библіяхъ и завѣтѣхъ въ евангеліи: дастъ, прешедшимъ временемъ по обыкности Русскаго языка, печатано. Въ дѣяніи же нынѣшнею обыкностію: даде, предаде, въдаде, предадеся, писано. Въ древнихъ не обрѣтается тако писано, еже въ дѣяніи писано: вознови, возновляеши, и присутствующими и двучастный крестъ и прочая таковая [1]).

8) «Въ древлеписанныхъ, а напаче харатейныхъ книгахъ, не писашеся внизу страны коегогждо листа предрѣчіе или начало рѣчи другія страны: но предъ малымъ временемъ со школьныхъ наукъ въ Россіи начася тако писатися. А во ономъ харатейномъ дѣяніи на всѣхъ листѣхъ внизу предрѣчіе или начало рѣчи другія страны не по древней, но по нынѣшней обыкности писано. Сицева въ ономъ дѣяніи яствующаяся несогласія древнему времени наипаче показуютъ намъ сумнѣнно дѣяніе оно соборное» [2]).

---

[1]) Отвѣты, стр. 154.

[2]) Тамъ же, стр. 154.

«Третія же вина сомнѣнія во ономъ дѣяніи показуется противоборствующее прежде бывшему его и послѣжде бывшему православному святыхъ церковному содержанію» [1]).

Въ этой винѣ четыре статьи.

1) Свидѣтельство дѣянія о существованіи триперстнаго сложенія при созваніи собора и о введеніи Мартиномъ двуперстія опровергается ссылками на древнія иконы, коихъ время явленія или принесенія въ Русь извѣстно, и на писанія Максима Грека, блаженнаго Ѳеодорита, пр. Петра Дамаскина, на Стоглавъ, со ссылкою на первую статью этого четвертаго отвѣта, въ коемъ приведено сто свидѣтельствъ и изображеній сложенія перстовъ на древнихъ датированныхъ иконахъ, а также указанія на греческія и славянскія книги. «Недоумѣнно сіе вельми и сомнѣнія полно зѣло паче же не вмѣстимо, понеже и прежде тѣхъ лѣтъ во святѣй церкви тако содержашеся, якоже выше явствовася» [2]).

2) Въ дѣяніи сказано, что Мартинъ вводилъ новшество—двоеніе аллилуіи. Въ опроверженіе указанія дѣянія, что двоеніе аллилуіи явилось новшествомъ, авторъ отвѣтовъ ссылается на древность существованія на Руси такого двоенія и подкрѣпляетъ это утвержденіе свое краткими ссылками на сочиненія Максима Грека, митрополитовъ Кипріана, Фотія и другихъ, а также на харатейныя и печатныя книги греческія, славянскія, сербскія и иныя и опять отсылаетъ читателя къ 8 статьѣ настоящаго отвѣта, гдѣ приводятся свидѣтельства подробнѣй о древности двоенія аллилуіи, а не о введеніи этой «ереси» Мартиномъ еретикомъ. Онъ оканчиваетъ статью замѣчаніемъ: «Егда вси сіи въ грѣцѣхъ и въ Великороссіи и въ Малороссіи и въ Сербахъ прельстишася пѣти аллилуія отъ безвѣстнаго Мартина еретика, сомнѣнно сіе слышати и согласитися сему недоумѣнно зѣло» [3]).

3) Написаніе имени Ісусъ тоже относится къ ереси, введенной Мартиномъ; но этому противорѣчатъ свидѣтельства рукописей,

---

[1]) Отвѣты, стр. 155.
[2]) Тамъ же, стр. 156.
[3]) Тамъ же, стр. 157.

книгъ и иконъ, собранныя въ статьѣ семнадцатой настоящаго отвѣта, къ которой и отсылается читатель.

4) «Во ономъ же дѣяніи писано, яко Мартинъ еретикъ учаше двоечастный крестъ отметати отъ просфиръ и не печатати имъ просфиръ, а повелѣваше печатати распятіемъ Христовымъ. А ни въ коихъ книгахъ повѣствуется, еже бы въ Россіи печаташа когда просфиры распятіемъ Христовымъ, ниже когда именованіе бяше въ церкви до нынѣшнихъ случаевъ: двоечастный крестъ, но тричастнымъ и трисоставнымъ и четверочастнымъ именованіемъ крестъ Господень богословцевъ гласы славословится въ церкви. Двучастнаго же именованія нигдѣ же видихомъ. Еже новостію гласа староименуемая книга сумнѣніе намъ подаетъ.

Такожде и о чинохожденіяхъ церковныхъ въ кругъ посолонь ни въ кіихъ книгахъ не слышано сомнѣнія до нынѣшнихъ случаевъ въ Россіи, но обычаемъ церковнымъ безмятежно содержащеся. А еже по дѣянію вся сія соборомъ Цареградскимъ и соборомъ Кіевскимъ анафемѣ предана, и како по оныхъ соборѣхъ по дѣянію остапася Мартина осужденнаго ученія преемници, како же не остапася помянутыхъ соборовъ преемници, обличающи Мартиново нововведеніе и анафематисанное соборовъ чиносодержаніе, но яко весьма не бяше Мартина, ниже соборовъ на него тако по всей Россіи послѣ не вспомянуся сіе, но содержашеся всецерковнѣ оно, еже до Никоновой бытности явствовася.

Къ симъ же дѣяніе оно является подписано Константиномъ митрополитомъ письмомъ Бѣлорусскимъ; и рѣчи во ономъ подписаніи писаны нынѣшнія обыкности, а не тогда бывшія за вящьше 500 лѣтъ, еже есть: Россіи, присутствующими, предбудущему, въ вѣрность и прочая. Дивно же есть, како Константинъ митрополитъ, родомъ Грекъ, бывъ присланъ отъ патріарха въ лѣто 6664, а въ 665 соборъ бысть и въ началѣ 66-го окончался, и како онъ единѣмъ годомъ или двела навыкъ Русскаго языка и грамоты толико, яко чистѣйши тамошнихъ временъ природныхъ Русіанъ рѣчи и письмо писаше, еже приходящіи Грецы философи и иніи иноземеры въ немалыхъ лѣтѣхъ чисто навыкнути не могутъ? Или како за 500 лѣтъ и вящьше бывшый, нынѣшняго времене обыкностію рѣчи писаше? Или како своею рукою подкрѣпляя, самъ себе господиномъ писаше, не якоже прочимъ

архіереомъ обычно есть писати: смиренный митрополитъ онъ сице, но якоже кто посторонный господиномъ его пишетъ, такъ онъ самъ себе написа: господинъ Константинъ митрополитъ.

Суть и иная знаменія въ ономъ дѣяніи на хартіи писанномъ, яже намъ наносяще сомнѣніе, чудитися намъ подаютъ: дивимся черниламъ, имиже дѣяніе оно писано, понеже черностію своею различествуютъ качества письма залежалаго древлехаратейныхъ книгъ... Сомняемся и буквамъ, въ немъ писаннымъ—Бѣлорусскимъ, нынѣшняго вѣка пописи, яже въ древлехаратейныхъ мы не видѣхомъ.

Чудимся, и еже буквами Бѣлорусскими писано, а рѣчьми Московскими, чесого въ древнихъ книгахъ не случися намъ видѣти.

Недоумѣнно намъ и сіе, яко егда разгнется дѣяніе оно, вси листы распрягаются, не якобы улежалыя за 500 лѣтъ: но яко бы нынѣшняго времене съ старыхъ хартій новосложеннїи шарплются.

Сомнѣнно намъ и иная, яже въ переплетѣ рѣзанія знаки, и краевъ обрѣзыванія, и явствованіе нѣгдѣ древняго письма [1]) и сѣрая бумага вмѣсто досокъ оболчена кожею и прочая, какова въ древлехаратейныхъ книгахъ не прилучися намъ видѣти, яже вся сія краткостію преходимъ, да не многословяще на досаду приведемъ ваше пастырство; довольственно мнимъ и сими описанными винами сомнѣнія показатися вашей премудрости. Яко мы не за упорство неразсмотрительное не можемъ увѣритися оному дѣянію, но самое оно во многихъ подаетъ намъ вины сомнѣнія, яже выше явствовахомъ» [2]).

Покончивъ съ дѣяніемъ, авторъ отвѣта обращается къ разсмотрѣнію Ѳеогностова Требника. Статья озаглавлена: «О новообрѣтенномъ требницѣ харатейномъ». Онъ также внушилъ слѣдующія сомнѣнія, изложенныя въ восьми пунктахъ.

1) Никонъ патріархъ собиралъ книги изъ Греческихъ странъ и Россійскихъ монастырей и его преемники также «а сей митрополита Всероссійскаго требникъ невѣдомо гдѣ бѣ, еже его даже до тебе не обрѣтоша во свидѣтельство» [3]).

---

[1]) Т. е. палимпсестъ.

[2]) Отвѣты, стр. 158—160.

[3]) Тамъ же, стр. 160.

2) Митрополитъ Ѳеогностъ перевелъ требникъ для совершенія церковныхъ тайнодѣйствъ, и если онъ самъ это засвидѣтельствовалъ, то «подобало бы таковому по всѣмъ прочимъ епископіамъ и градомъ преписанному быти, дабы вездѣ тако тайнодѣйствовалося. А понеже нигдѣ таковаго по всей Россіи ниже обреташеся, кромѣ тобою единаго (его) обрѣтеннаго, сихъ ради той единъ требникъ сумнителенъ есть» [1]).

3) Въ требникѣ приведены поученія св. Софронія патріарха Іерусалимскаго о триперстномъ сложеніи и Леонтія Вальсамона о сложеніи пяти перстовъ для именословнаго перстосложенія при благословеніи; но эти поученія не были извѣстны до сихъ поръ ни русскимъ, ни восточнымъ іерархамъ: ими не воспользовались ни Іеремія, патріархъ Цареградскій, ни Феофанъ, патріархъ Іерусалимскій, ни вселенскіи патріархи утверждавшіе «нововводства» при Никонѣ, ни Досиѳей патріархъ Іерусалимскій. «Вси сіи тщашася утвержати триперстное сложеніе, и аще быша были тая поученія Софроніева и Валсамонова на востоцѣ, могли быша тіи знати и приведоша бы во свидѣтельство. А понеже никто отъ древле даже до тебе засвидѣтельствоваша, сумнительно есть сіе» [2]).

4) Въ старописьменныхъ харатейныхъ и старопечатныхъ книгахъ въ чинѣ пріятія отъ Яковитовъ или вездѣ, гдѣ говорится о неправильномъ перстосложеніи, пишется такъ: «аще кто не креститъ (или не знаменается) двѣма персты, яко Христосъ [3])—да будетъ проклятъ; также церковными учители и [4]) св. иконами сіе древлецерковное содержаніе объясняется, о чемъ въ первой статіи засвидѣтельствовахомъ. Здѣ же въ именуемомъ Ѳеогностовѣ требницѣ, противно староцерковному содержанію по нынѣшней обыкности написано: кто не крестится треми персты и кто крестится двема персты, тіи клятвѣ предани» [5]).

5) Въ Софроніевѣ поученіи истолковано значеніе крестнаго знаменія несогласно ни со старопечатными, ни съ новопечатными книгами: «три персты полагая на чело, велѣно обносити во умѣ

---

[1]) Отвѣты, стр. 160.

[2]) Тамъ же, стр. 160.

[3—4]) Въ печатномъ изданіи пропущено; возстановляемъ по рукописи Пуб. Библіотеки Q. I, № 1061, л. 114 об.

[5]) Отвѣты, стр. 161.

Вознесеніе Христово, на чрево же полагая поминати, яко пріидетъ на землю со славою судити и прочая». А въ старопечатныхъ и новопечатныхъ книгахъ въ поученіи Дамаскина Студита крестное знаменіе толкуется иначе: «велѣно сошествіе Христово на землю и воплощеніе его въ ономъ знаменованіи исповѣдовати. Сего во ономъ Софроніевѣ не написано. Еще во ономъ же Софроніевѣ иначе предаетъ, егда полагаемъ на чело глаголюще: Господи Ісусе; таже на животъ полагая, говори: Христе Сыне; на правое плече кладучи, молви: Божій. Здѣ повелѣваетъ существительная имена Христе Сыне глаголати, полагая на животъ, а прилагательное Божій, отъ Сыне отдѣливъ, на правое плече полагая глаголати, еже ни у кіихъ богослововъ тако обрящеши. И не прилично видится таковому премудрому отцу Софронію таковая несогласная всей церкви и разуму писати, еже ту написано» [1]).

6) Въ словѣ Леонтія Вальсамона велѣно архіереямъ и іереямъ благославлять именословнымъ сложеніемъ перстовъ, и ими изображать литеры І С, Х С, но безъ титлъ, а безъ титлъ святое имя Христа нигдѣ не пишется. Именословное сложеніе подтверждается подписями на иконахъ: но подписи никогда не бываютъ безъ титлъ. Кромѣ того, на многихъ языкахъ имя Христа иначе произносится и изображать начальныя литеры перстами невозможно: «и аще сіе Христово и апостольское благословеніе, какоже во всѣхъ языцѣхъ употребляемо можетъ быти: сумнительно сіе» [2]).

7) Въ словѣ Вальсамона сказано, что все писанное о перстосложеніи направлено противъ латинъ: но такого извѣстія не находится ни въ латинскихъ, ни въ греческихъ, ни въ россійскихъ книгахъ «ниже до тебе въ вашихъ учителехъ когда слышано бѣ». Именословное перстосложеніе не можетъ изображать буквъ «понеже Х оба конца отсѣчена имать: отъ перваго же и четвертаго персту сложеніе внизу чрезъ длань кругъ творитъ, конца же персту преко полагая не хѣръ тако, но укъ паче сице У изобразовати видится. Тако же и послѣдній перстъ прямо стоящъ, како литеру с л о в о можетъ знаменовати, понеже С согбено, перстъ же прямо стоящъ развѣ І а не с л о в о знаменовати видится. И паки

---

[1]) Отвѣты, стр. 161.

[2]) Тамъ же, стр. 162.

глаголетъ: егда узриши въ благословеніи первый перстъ сложенъ не чрезъ четвертый, но съ четвертымъ прямо, а послѣдній перстъ или мало преклоненъ или прямо стоящъ, тогда написуется Х отъ четвертаго и пятаго, первымъ же перстомъ написуется С. И здѣ како можетъ прямо быти слово? Како бы палецъ, съ четвертымъ прямо сложенъ, можетъ показати С; или четвертый и пятый како хѣра изобразятъ, чесого въ нихъ не зрится: развѣ три перста вкупѣ сложены явствуютъ... Сихъ ради разгласная сія сложеній толкованія сомнѣніе немало подаваютъ, а наипаче во всѣхъ старыхъ и новыхъ книгахъ, даже доселе таковое не обрѣтается. Но въ твоихъ сложеніяхъ потщаніе твое о сихъ показуется еже на святыхъ древнихъ иконахъ писанныя благословящія руки не по вашему сложенію: ты твоимъ толкованіемъ натягати словѣсы къ своему согласію изволилъ еси, еже ясно не согласуютъ съ вашимъ сложеніемъ: не Х бо и не С палецъ съ двема послѣднима изобразуютъ, но вкупѣ совокупленіе ихъ явствуютъ. Тѣмъ же помяновенное Вальсамоново за таковая разногласія и не истиннства сомнительно есть, паче неже вѣрительно» [1]).

8) Въ требникѣ полагается проклятіе противъ тѣхъ, кто благословляетъ не именословно, а какъ Римляне всей ладонью; но этого нѣтъ въ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ. «Но и како не странно сіе проклинаніе на латины за еже не слагаютъ перстами во Ісусово имя І да С, а въ латинскомъ языцѣ литера слово не греčески ниже словенски пишется, но сице S или ſ, во Ісусовѣ же имени всегда пишется сице S. И како сіе можетъ перстами значитися? Или како не сомнительно проклинаетъ за еже латини Х и С не слагаютъ во Имя Христово? А у латинъ хѣра литеры нѣсть, но како у словенъ и грековъ хѣръ пишется у латинъ тако Х, иксъ; словенски кси пишется. А Имя Христосъ у нихъ пишется сице Christus. А понеже у латинъ хѣра литеры нѣсть и пишемаго ими Christus, словенски Христосъ, въ перстахъ изображати по вамъ невозможно: убо проклинаніе сіе явственно неправедное есть» [2]) Опасно также проклинаніе не слагающихъ при благословеніи «первый палецъ преложеніемъ чрезъ возле-

---

[1]) Отвѣты, стр. 162.

[2]) Тамъ же, стр. 164.

средняго Х и чрезъ С малаго мало наклоненіемъ», т. к. благословляющая рука иначе изображается на древнихъ чудотворныхъ иконахъ, какъ то подробно изложено въ первой статьѣ отвѣта съ изображеніемъ сложенія перстовъ на этихъ иконахъ. «Еще же и самъ себе той требникъ является противенъ быти, яко проклинаетъ за несложеніе на благословеніе перстовъ единаго вида, еже пальцемъ и чрезъ возлесредняго Х и чрезъ послѣдняго С и прочая. А въ томъ же требницѣ въ Вальсамоновѣ поученіи различными виды персты слагати палецъ не чрезъ возлесредняго толкованы слагати. Убо и тое различныхъ видовъ толкованіе подъ симъ проклинаніемъ показуется быти: и святымъ и самъ себе той требникъ противствуя является, чего ради сомнителенъ есть».

9) Въ требникѣ повелѣно имѣть на просфорахъ печать «четвероконечну и четвероугольну», а не круглую: и если бы она утверждена была Θеогностомъ митрополитомъ, то всегда соблюдалась бы до Никона. На всѣхъ дорникахъ до Никона была печать круглая, и это подтверждается толкованіемъ св. Симеона Θессалоникійскаго въ главѣ 78. Такимъ образомъ ясно, что въ требникѣ повелѣвается имѣть печать несогласную съ древней.

«Еще и иная въ томъ требницѣ, чесого ниже въ старопечатныхъ, ниже въ старописанныхъ книгахъ обретатеся, но по нынѣшней обыкности написано» [1]). Далѣе перечисляются нововведенія Никона въ символѣ вѣры, хожденіе противъ солнца, и другія. И если бы требникъ былъ переведенъ съ греческаго въ 6837 г. митрополитомъ Θеогностомъ, какъ бы онъ могъ не согласоваться съ служебникомъ св. Кипріана митрополита Московскаго 6905 г., который онъ написалъ своею рукою, и утвердилъ обряды. «А нонеже той требникъ, именуемый Θеогностовъ, не согласуетъ служебнику перевода св. Кипріана, и нонеже святыхъ древлецерковному содержанію противствуетъ, и нонеже клятвѣ предаетъ за сложеніе перстъ православное древлецерковное содержаніе и самъ себѣ противенъ является, и понеже и древними и нынѣшними архіереи до селе не знаемъ бяше и не засвидѣтельствованъ и тая въ немъ зряшая писана, кая въ древлеписанныхъ книгахъ не обрѣтаются писана, сихъ ради намъ онъ не достовѣренъ, наипаче сумнителенъ есть.

---

[1]) Отвѣты, стр. 166.

И да недивно буди твоему пастырству, яко тобою обрѣтенная дѣяніе соборное и требникъ, на хартіи писанніи намъ за многія сомнительныя вины не достовѣрствуются»; потому что когда и латиняне, утверждая на Флорентійскомъ соборѣ свое разномысліе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына, ссылались на древнюю книгу въ которой написано, что оно утверждено VII вселенскимъ соборомъ, то восточные отцы этому не повѣрили «но подлогомъ ю разсмотриша быти, якоже пишетъ о сихъ въ кропицѣ греческомъ о Флорентійскомъ соборѣ превода Арсенія Грека» [1]) не безъ злого намека пишетъ авторъ отвѣта. Латиномудрствующіе приводятъ и другія доказательства, напр. Аѳанасія Великаго будто бы подтверждавшаго исхожденіе Св. Духа и отъ Сына. Но св. Нилъ Ѳессалоникійскій въ книгѣ на латинъ, обличая ихъ въ томъ, что они облыжно приписываютъ свое мнѣніе Василію Великому, пишетъ, что могутъ быть такіе порченныя книги, но если онѣ противорѣчатъ другимъ твореніямъ того же отца церкви, то ихъ принимать не слѣдуетъ [2]).

«Убо и намъ вѣдящимъ издревле двема перстома знаменоватися всецерковне содержащихъ и древнимъ книгамъ же и и св. иконамъ повсемственно засвидѣтельствующимъ и подложитися сему отъ кого ни какоже во умъ пріяти сего можно. Тѣмъ же остаетъ отъ противоборствующихъ имъ единой или двою несвидѣтельствованныхъ книгахъ и толикими сомнѣніи показанныхъ сумнятися по вышепоказанныхъ богословцевъ разсужденіихъ. Ибо и въ Патерицѣ Алфавитномъ знаменіе 80, и въ Пролозѣ ноября въ 16 написано, яко священный отецъ Памво глаголаше: Отци наши рѣша, иже въ пустыни сей сущіи доброписцы, не писати житія и словеса отеческая на кожныхъ, но на простыхъ хартіяхъ, хощетъ бо грядущій родъ потирати житія св. отецъ и писати по волѣ своей. И во днехъ апостола Павла быша тацы желатели укрѣпляти ученія своя иже подъ именамъ Павла апостола писаху посланія, о чемъ апостолъ къ Ѳессаликомъ во главѣ 2 утверждая, глаголетъ: «Яко нескоро подвизатися вамъ отъ ума, ни

---

[1]) Отвѣты, стр. 167.

[2]) Тамъ же, стр. 168.

ужасатися ниже духомъ, ниже словомъ, ни посланіемъ, яко отъ насъ посланнѣмъ [1]).

И Василій Великій повелѣваетъ, еже и Никонъ преподобный Черногорскій въ книзѣ своей, въ словѣ 17-мъ засвидѣтельствуетъ, яко подобаетъ наказаннымъ слышателемъ божественныхъ писаній искушати, яже отъ учителей глаголемая, и согласующая убо съ писаніомъ пріимати, чуждая же не пріимати, и таковыхъ ученій зѣльнѣ отвращатися. Сихъ ради за вышеобъявленныя сомнительныя вины не буди ти дивно, еже мы новообрѣтенными книгами не увѣряемся; и нетокмо не увѣряемся; но вящьше сицевыхъ ради о новопреданіихъ вашихъ сумнѣваемся, въ древлецерковнѣмъ же содержаніи свѣтльши и ясньши увѣряемся, и спастися въ святоотеческихъ преданіихъ надежнѣйши уповаемъ» [2]).

Мы намѣренно широко пользовались текстомъ отвѣта, чтобы предоставить возможно полно аргументацію критика. И дѣйствительно, оба памятника опорочены самой тщательной внутренней и внѣшней критикой и можно только повторить для ихъ оцѣнки слова П. И Мельникова, что «разборъ ихъ сдѣлалъ бы честь современному археологу» [3]) или исправимъ терминъ автора—палеографу.

П. И. Мельниковъ высказалъ предположение, что принадлежавшій ему списокъ Діаконовыхъ отвѣтовъ тотъ подлинный, который былъ цоданъ Питириму [4]), о чемъ и написалъ на чистомъ листѣ этой рукописи. Но сынъ его, А. П. Мельниковъ, напечатавшій подробное описаніе этой рукописи, опровергаетъ домыселъ отца [5]). Гдѣ эта рукопись теперь намъ неизвестно, т. к. она не значится въ собраніи рукописей П. И. Мельникова, которое было куплено А. А. Титовымъ и поступило вмѣстѣ съ его собраніемъ въ Россійскую Публичную Библіотеку.

---

[1]) II Посл. къ Солун. гл. II, ст. 2.

[2]) Отвѣты, стр. 168.

[3]) Записка, составленная для В. К. Константина Николаевича въ 1857 г. изд. въ Международной библіотекѣ, т. XXVII, Лейпцигъ, 1882, стр. 74.

[4]) Письма о расколѣ Спб. 1862, стр. 23, прим. и въ изд. Нивы, Спб. 1909, т. VI, стр. 213 прим.

[5]) А. П. Мельниковъ. Керженскіе или Діаконовы отвѣты (Описаніе рукописи). Къ засѣданію Нижегородской губ. учен. арх. Комиссіи 25 сентября, 1892, стр. 92, на стр. 146. Здѣсь помѣщены и записи П. И. Мельникова.

Списки Діаконовыхъ отвѣтовъ не многочислены, въ собраніяхъ ихъ извѣстно всего 22, изъ коихъ № 775 нашего собранія переписанъ собственноручно Евстратомъ Ѳедосѣевымъ, сыномъ Ѳедосія Васильева, основателя Ѳедосѣевскаго толка. Имѣются и поморскіе списки. Любопытно, что безпоповцы, списывая вопросы и отвѣты, пропускали тѣ, которые касались священства. Таковъ, напр. № 169 нашего собранія въ 32°, писанный изящнымъ поморскимъ почеркомъ первой четверти XVIII в. на великолѣпной бумагѣ [1]).

Какъ извѣстно, Діаконовы отвѣты остались безъ опроверженія.

Въ 1722 г. для увѣщанія Выгорѣцкихъ старообрядцевъ безпоповцевъ былъ посланъ іеромонахъ Неофитъ. Онъ предъявилъ имъ сто шесть вопросовъ, на которые требовалъ отвѣта. Отвѣты были составлены и вручены ему въ 1723 году. Второй же экземпляръ былъ представленъ ландрату Олсуфьеву для передачи царю. Оба экземпляра были подписаны и скрѣплены по листамъ настоятелемъ обители Даніиломъ Викулинымъ и выборными отъ обители и скитовъ, тянувшихъ къ ней. По счастію оба экземпляра сохранились, и вмѣстѣ съ собраніемъ рукописей и иконъ Е. Е. Егорова поступили въ Московскій Румянцовскій Музей. Мы видѣли оба эти экземпляра при жизни покойнаго владѣльца у него: подлинность ихъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. По одной изъ этихъ рукописей исполнено изданіе Отвѣтовъ въ типографіи Горбунова на Преображенскомъ кладбищѣ въ листъ, на которое мы и будемъ впредь ссылаться [2]).

Девятый вопросъ Неофита подалъ составителю отвѣта поводъ заняться разсмотрѣніемъ соборнаго дѣянія и Ѳеогностова требника. Вопросъ поставленъ такъ: «Исперва пріяша отъ Грекъ въ крестномъ

---

[1]) Списки перечислены нами въ Писаніяхъ старообрядцевъ на стр. 346—347, № 302. Къ нимъ нужно прибавить списки: Рогожскаго кладбища № 307 (1723 г.), Симеона въ Твери № 45 (XVIII в.) и четыре нашего собранія: № 302, (XVIII в.), 775, 777 (1723 г.) и 828 (XVIII в.).

[2]) Всѣхъ печатныхъ изданій Отвѣтовъ четыре: одно исполнено въ Буковинѣ, въ Мануиловскомъ Никольскомъ скиту въ 1884 г., два въ Москвѣ въ 1911 г.— одно въ листъ въ типографіи Горбунова на Преображенскомъ кладбищѣ, второе въ 8° перепечатка предыдущаго и одно въ 4° въ Уральскѣ тоже въ 1911 г. О послѣднихъ трехъ изданіяхъ см. нашу статью: «Подлинная рукопись Поморскихъ Отвѣтовъ и ея изданія» въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и словесности Рос. Академіи Наукъ т. XVII, кн. 1, СПб. 1912 г. и отдѣльно.

знаменіи креститися трема персты, и о томъ въ древнихъ писаніяхъ есть повелѣнія отъ достовѣрныхъ святыхъ отецъ и иная писанія многая согласующаяся; и вы на таковыхъ писаніяхъ утверждаетеся ли или ни». [1])

Пересматривая свидѣтельства, подтверждающія триперстное сложеніе, авторъ отвѣта подходитъ къ разбору соборнаго дѣянія. Онъ отводитъ этому разбору особую статью подъ заглавіемъ: «О новообрѣтеномъ дѣяніи соборнѣмъ», [2]) и предпосылаетъ тезисы разбора.

«Еже убо, пишетъ онъ, изнесеся новообрѣтеная книга дѣяніе соборное, яко бы бывшее въ Кіевѣ на неслышаннаго Мартина еретика въ лѣто 6665, въ немъже триперстное сложеніе утверждается, а древлецерковное двоперстное сложеніе анаѳемѣ предается, оно дѣяніе Питиримъ епископъ Нижеградскій, егда до епископства пребываше въ Нижегородскихъ лѣсахъ, прежде издаде въ спискѣ, якобы съ подлиннаго списано бывшимъ Димитріемъ митрополитомъ Ростовскимъ, потомъ же харатейное, якобы подлинную матерію обрѣте, объяви. О ономъ дѣяніи имѣемъ мы многое сомнѣніе и омышленіе сихъ ради винъ.

Первое: Недостовѣрно есть намъ о бытіи еретика Мартина и на него соборовъ, понеже отъ всѣхъ лѣтописцевъ о сихъ не является.

Второе: Время оно, написанное въ харатейномъ дѣяніи не согласуетъ лѣтописцемъ Россійскимъ и великокняженію Ростиславлю.

Третіе: Послѣди обрѣтенное харатейное, еже и выпечатанное дѣяніе съ прежде выданнымъ отъ Питирима спискомъ, въ лѣтахъ не согласуетъ, въ рѣчахъ во многихъ разньствуетъ и противу списка не малыхъ речей не имѣетъ.

Четвертое: Образъ лѣтописанія и обычай и видъ письма дѣянія онаго и реченія и пословицы въ немъ не древняго времени, но нынѣшняго обычая подобіе показуютъ.

Пятое: Тщаніе писавшаго дѣяніе показуется не тако на ина помянаемая Мартиномъ преданія якоже вящщими словесы ратующее на нынѣшнее старовѣрцевъ стояніе.

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 41 об.

[2]) Тамъ же, л. 46 об.

Шестое: Преданія во ономъ дѣяніи писанная, многая древлецерковнымъ яко Греческимъ тако Россійскимъ чиносодержаніемъ противная суть.

Сія шесть видовъ сомнѣнія о дѣяніи соборномъ вкратцѣ предложивше, извѣстнѣйше о сихъ исчисляюще, ниже сего объявляемъ» [1]).

Эти шесть «омышленій» основаны на тѣхъ доводахъ, что и «вины» сомнѣнія и слѣд. въ Діаконовыхъ отвѣтахъ, но группировка ихъ нѣсколько иная и изложеніе ведется болѣе кратко и съ болѣе изящной обработкой слога, обличающей въ авторѣ знакомство съ реторическими оборотами рѣчи.

Первое омышленіе дѣлится на девять пунктовъ.

1) Сообщаетъ, что въ соборномъ дѣяніи поминается о Мартинѣ еретикѣ «коего никто же отъ древнихъ повѣствователей изъяви, списателіе житій не повѣдаша, степенная и граноградъ не возвѣстиша, исторіи и лѣтописцы Россійстіи не написаша, иже вся прилучающаяся въ Россіи, аще ереси, аще раздоры, вся исчисляюще написаша, о чесомъ въ отвѣтѣ 3-мъ изъявися, оного же еретика Мартина никтоже нигдѣ ниже писа, ниже мало вспомяну. А понеже нигдѣже Мартинъ оный воспоминается, убо недостовѣрно есть житіе его» [2]). Этотъ доводъ соотвѣтствуетъ первому доводу первой вины Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 146).

2) Указываетъ, что въ житіи митрополита Константина ничего не говорится ни о соборѣ Кіевскомъ ни о Мартинѣ. «Сея же (мнимыя) толикія ревности, толикаго тщанія на Мартина ничтоже написася ниже мало речеся, но яко никогда же бывшее тако не вспомянуся». [3]) Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ это 4 доводъ (стр. 147).

3) О Кіевскомъ и Цареградскомъ соборахъ на Мартина ни русскіе, ни греческіе источники не упоминаютъ: «и понеже собори сіи нигдѣ же вспоминаются, убо и о бытіи ихъ сомнительно является» [4]). Соотвѣтствуетъ п. 12 первой вины (стр. 148).

4) Новыхъ архіереевъ соборы бывшіе при патріархахъ Никонѣ, Іоасафѣ и Іоакимѣ «и особніи архіереи и іереи, увѣряющіе

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 46 об. и слѣд.

[2]) Тамъ же, л. 47 об.

[3]) Тамъ же, л. 48.

[4]) Тамъ же, л. 48.

Россійскій народъ къ триперстному сложенію (въ нихъже бяху тщатели писанія, ученіи мужи, и отъ Кіевскихъ странъ, идѣже глаголютъ дѣяніе оно бѣ) колико тщаніе и труды имѣша, откуду бы кое свидѣтельство о семъ привести: соборнаго же дѣянія, яко ниже во ушеса когда Россіи вшедшаго, тако не вспомяну́ша» [1]. Соотвѣтствуетъ п. 6 первой вины (стр. 147).

5) Указываетъ на Дмитрія Ростовского, который далъ Питириму списокъ съ дѣянія, а самъ въ Розыскѣ о дѣяніи, не упомянулъ «о крестномъ знаменіи на новопечатныя книги отсылая, како дѣянія соборнаго толико нуждnаго во свидѣтельство, егоже аще имяше, не написа? Како Мартина, егоже аще вѣдяше, не помяну? Како соборовъ онѣхъ, аще знаяше, не приведе во утвержденіе себѣ, но яко никогда же бывшыя остави. Аще бы имѣлъ вѣдѣніе о нихъ, всяко написалъ бы. Ельма же не написа о сихъ, явленно есть, яко недостовѣрно есть отвсюду, яко бытіе Мартина, тако и бытіе соборовъ сихъ и дѣянія соборнаго» [2]. Тотъ же доводъ въ п. 9-мъ Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 148).

6) Указываетъ на отсутствіе именъ и подписей архіепископовъ и епископовъ на соборномъ дѣяніи; если ихъ не было на соборѣ, то это противно апостольскому правилу «како же и Константинъ, иже аще толико тщаніе показа, яко и въ Царьградъ дважды посылати, ближнихъ архіепископовъ и епископовъ не звати: и архимандриты и игумены созва, архіепископы и епископы презрѣ: вещь сомнѣнія полна зѣло» [3]. Тотъ же доводъ въ п. 5 второй вины Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 153).

7) Нигдѣ нѣтъ извѣстій о поученіяхъ митрополитовъ Михаила и Θеопемпта, ни о словѣ Софроніевѣ до появленія соборнаго дѣянія. Тотъ же доводъ въ п. 13 второй вины въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 149), гдѣ нѣтъ упоминанія о Михаилѣ и Θеопемптѣ. [4].

8) «Руки подписаніе Константина не являетъ своелично подписавшеся, понеже обычай митрополити сице имутъ подписыватися: смиренный имрекъ митрополитъ и проч., или вкратцѣ: имрекъ митрополитъ, еже подкрѣпляютъ подписанія руки въ Кормчей и

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 48.

[2]) Тамъ же, л. 48.

[3]) Тамъ же, л. 48 об.

[4]) Тамъ же, л. 48 об.

въ Скрижали и въ служебницѣ соборнѣмъ свитцѣ, согласно смиренными себе подписавшихся. Въ дѣяніи же Константинъ не пишетъ: смиренный, но господинъ Константинъ митрополитъ и проч. подписася. Аще убо самъ Константинъ подписася—внѣ архіерейскаго обычая подписаніе; аще ли инъ подъ его имя—недостовѣрно будетъ дѣяніе соборное. И якоже странно есть подписаніе, тако и еже вмѣсто собора, а наипаче архимандритовъ и прочихъ священныхъ единому подписатися внѣ есть церковнаго и гражданскаго обычая.» [1]) Тотъ же доводъ въ Діаконовыхъ отвѣтахъ въ 4 п. второй вины (стр. 159).

9) Указываетъ на разновременное пребываніе въ Кіевѣ на великомъ княженіи Ростислава Мстиславича и на митрополіи Константина. Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ о томъ же говорится въ 1 п. второй вины (стр. 149).

Первое омышленіе заключается выводомъ отъ всѣхъ пунктовъ. «Отъ вышеобъявленныхъ доводовъ ясно показуется, яко Мартина еретика въ Россіи бытіе весьма не изъявляется, соборовъ Цареградскаго и Кіевскаго на Мартина отнюдь не повѣствуется, поученій митрополитовъ Кіевскихъ и Софроніева слова ни въ коихъ же книгахъ обрѣтается, князь Ростиславъ на Кіевскомъ княженіи при Константинѣ не бысть и подписаніе руки митрополита странно и внѣ архіерейскаго и гражданскаго обычая зрится. Тѣмъже дѣяніе соборное, таковыхъ безвѣстій и сомнительствъ исполненое, недостовѣрно намъ является» [2]).

Второе «омышленіе» посвящено разсмотрѣнію допущенной въ соборномъ дѣяніи погрѣшности, благодаря которой митрополитъ Константинъ является съ Кіевѣ одновременно съ великимъ княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ. Эта же ошибка обнаруживается въ Діаконовыхъ отвѣтахъ въ винѣ второй на стр. 149 по 152. Источники приводятся тѣже и почти буквально повторены слова этихъ послѣднихъ отвѣтовъ. Заключеніе «омышленія» такое: «Здѣ недоумѣніемъ одержимся о несогласіи времене: аще бы Константинъ дѣяніе оное писалъ, како не вѣдяше князя въ своемъ градѣ, въ немъже архіерействоваше? како преступи государя, принемъ же

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 49.

[2]) Тамъ же, л. 46.

соборъ бяше? како написа князя имя, при немъже ниже соборъ, ниже онъ митрополитомъ бяше? Но якоже кто за многая лѣта отъ исторіи собирая недоумѣніемъ прописа великаго князя имя, вещь недоумѣнія преисполнена. Еще же въ первовыданнѣмъ отъ Питирима спискѣ написано: соборъ сей бысть въ лѣто отъ сотворенія міра 6652 а отъ Р. Х. 1160. И якоже въ первѣмъ спискѣ неправедно число лѣтъ собора написася, тако и въ самомъ дѣяніи неистинство явися въ написаніи имене великаго князя, егоже тогда не бѣ. Тѣмъ же книга сія дѣянія елико къ лѣтописцамъ являетъ несогласіе толико и къ первообъявленному списку разностіе, сего ради и сомнительна есть» [1]).

Третье омышленіе содержитъ четыре пункта.

1) Въ текстѣ соборнаго дѣянія, который списанъ Питиримомъ со списка Дмитрія Ростовскаго, значится въ четырехъ мѣстахъ, что соборъ былъ въ 6652 г. при Константинѣ митрополитѣ и великомъ князѣ Ростиславѣ Мстиславичѣ, а въ харатейномъ спискѣ, вновь изданномъ, соборъ значится состаявшимся въ 6665 г. Это соотвѣтствуетъ п. 1 и 2 второй вины въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 149 и 150).

2) Несогласіе списковъ и въ обозначеніи лѣтъ отъ Р. Х.: въ первомъ соборъ въ 1160, а во второмъ 1157. Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ это п. 2. второй вины (стр. 150).

3) Списокъ дѣянія, бывшій у Дмитрія Ростовскаго, сильно разнится отъ харатейнаго: пропущены цѣлыя строки и измѣнены слова, такъ что редакція харатейнаго оригинала оказывается во многихъ мѣстахъ короче снятаго съ нея списка. Приводятся параллельно разницы перваго сиска и харатейнаго. Заключеніе выведено слѣдующее: «Сія рѣчи въ харатейномъ дѣяніи противу списка съ него списаннаго, пропущены и не написаны и разумъ повѣсти оноя въ сихъ рѣчехъ погубленъ есть. И аще бы въ спискѣ противу харатейнаго пропущены были сія рѣчи, ничто же бо дивно сіе было. Ельма же въ харатейномъ пропущены сіи рѣчи показуется, яко бы харатейное со онаго списывано есть. Тѣмъ же обоя великаго сомнѣнія и недостовѣрства исполнена суть». Этого

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 52.

соображенія нѣтъ въ Діаконовыхъ отвѣтахъ. Оно обнаруживаетъ весьма тонкаго критика текста въ авторѣ настоящаго пункта.

4) «Многія рѣчи въ харатейномъ премѣнены и яко бы справлены противу списка». Приводятся онѣ паралелльно. Этого тоженѣтъ въ Діаконовыхъ отвѣтахъ.

Заключеніе третьяго омышленія таково: «Сія убо и таковая у харатейнаго дѣянія съ прежде выданнымъ съ него спискомъ несогласія суть, еже показуется, яко лѣтописаніе отъ мірозданія и отъ воплощенія Христова въ харатейномъ противу списка исправленіе имѣетъ: яко у харатейнаго противу списка пропущены погрѣшеніемъ писца рѣчи, нужныя въ сложеніи повѣсти, яко въ спискѣ кія рѣчи грубѣйши писанныя, тыя въ харатейномъ чистѣйши справы получиша; того ради и сомнѣніе многое о дѣяніи семъ творится. Ибо аще списокъ оный, прежде выданный, съ харатейнаго дѣянія былъ бы списанъ, лѣтописаніе согласно съ харатейнымъ написано было, пропущенымъ кіимъ рѣчемъ погрѣшеніемъ писца подобало бы не въ подлинномъ харатейномъ, но въ спискѣ быти. Тако же исправы грубыхъ рѣчей послѣжде бывшей, подобало бы въ спискѣ, а не въ подлинномъ быти. А понеже во онѣхъ яко подобаетъ имѣти списку, сія несогласія нарицаемое подлинное имѣетъ, а яже подлинному надлежитъ, сія списокъ въ себѣ замыкаетъ, тѣмъже сіе харатейное дѣяніе и списокъ прежде выданный, таковыми несогласіями раздѣляющася, вельми недостовѣрно намъ дѣяніе оно соборное показуютъ» [1])

Четвертое омышленіе содержитъ три пункта.

1) Въ дѣяніи годъ обозначенъ отъ Р. Х., а не отъ созданія міра, какъ въ древнихъ харатейныхъ, напр. въ одной рукописи Кіево-печерскаго монастыря и въ Сборникѣ Святослава 6581 г. (1073 г.) и вопреки принятому до раздѣленія Кіевской митрополіи, годъ отъ созданія міра переводится на годъ отъ Р. Х, вычетомъ 5508 лѣтъ вмѣсто 5500. Это же указано въ п. 2 вины второй Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 150).

2) Писецъ харатейнаго списка дѣянія писалъ въ концѣ страницъ предрѣчіе, что недавно только введено въ школахъ; письмо

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 55 об.

на хартіи бѣлорусское, а рѣчь чистая славянская современная. Тоже въ Діаконовыхъ отвѣтахъ, п. 4 вины второй (стр. 158).

3) «Рѣчи и пословицы въ дѣяніи писаны не древнихъ Россіянъ но нынѣшняго подобія». Примѣры приведены болѣе тщательно, а именно: «Въ древнихъ бо писахуся глаголы прешедшаго времене, третіяго лица: дастъ, предастъ, предастся; и яко въ евангеліяхъ древлехаратейныхъ: дастъмися всяка власть. Матѳ. зач. 116. И дастъ имъ власть на дусѣхъ нечистыхъ Матѳ. 34., и въ прочихъ такожде. Въ дѣяніи же написано: даде, предаде, воздаде, предадеся и проч. Въ древнихъ реченія: обновляеши, Русія, Русь, Русіянъ, латыни, латынь, Ѳеопентъ и прочая по обыкности тогдашней. Въ дѣяніи же: возновляеши, вознови, присутьствующими, Россія, Россіовъ, Латини, Латиновъ, молитвословіе, Ѳеопемптъ, и проч. Сія измѣненія въ реченіи въ дѣяніи, елико древнимъ не согласуютъ, толико новость свою сими отъ древности объявляютъ». Заключеніе слѣдующее: «Тѣмъ же дѣяніе соборное, яко лѣтописію отъ воплощенія новопечатнымъ соглашается, яко нынѣшняго обычая съ предрѣчіемъ писано является; яко рѣчьми не древними, но новыми обогащается. А понеже толико новыми сими знаменьми изобильствуетъ, древности его сомняющеся, зѣло опасаемся» [1]). Этотъ пунктъ соотвѣтствуетъ п. 7 второй вины Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 154).

Пятое омышленіе состоитъ изъ четырехъ пунктовъ.

1) «Въ дѣяніи соборнѣмъ тщаніе Константина митрополита и собора большее видится о утвержденіи триперстнаго сложенія и трегубаго аллилуіа и прочихъ, о нихъже нынѣ есть къ старовѣрцемъ несогласіе, нежели о прочихъ Мартиновыхъ преданіяхъ, понеже Константинъ въ разговорахъ къ Мартину, егда о опрѣснокахъ и иныхъ латиньскихъ ересѣхъ глаголаше, краткими глаголы увѣщеваше: «тако пріяхомъ, тако Господь предаде». Егда о Аполлинаріевѣ и Евтихіевѣ ересѣхъ также кратко глаголя: «довлѣетъ ти отселѣ умолчати». Егда же о сложеніи перстовъ и пѣніи аллилуіа, тогда пространными доводы и свидѣтельствы не слышанными словеса умножаетъ, аки всѣхъ нужднѣйшихъ сущихъ, кая

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 57.

нужда или вина настоящему времени паче нежели тогдашнему приличествуетъ» [1]).

2) Тоже усматривается и въ возраженіяхъ Мартина: «Мартинъ мнихъ во отвѣщаніи къ Константину аще и о всѣхъ главизнахъ стояше, а наипаче о Евтихіевѣ ереси, еяже ради умре, обаче приводы его не написашася; егда же о крестномъ знаменіи Θедоритово и Ефесскаго собора, яже старовѣрцы приводиша во свидѣтельство, сія имянно написашася: Показуется сіе усердіе яко бы для триперстнаго сложенія, а не ради иныя Мартиновы ереси дѣемое» [2]).

3) Также и Лука патріархъ отвѣчаетъ Константину митрополиту «краткимъ словомъ» на Мартиновы ереси и «кромѣ свидѣтельствъ», о крестномъ же знаменіи «широкими расположеніи и свидѣтельствомъ Софроніевымъ, не слышанымъ утверждаетъ, якобы всѣхъ нужнѣе прочихъ главъ» [3]).

4) Если митрополитъ Константинъ такъ серьезно отнесся къ осужденію главизнъ Мартиновыхъ, и особенно двуперстнаго сложенія и сугубой аллилуіи, что созвалъ въ Кіевѣ соборъ и сносился съ Цареградскимъ патріархомъ, то какъ онъ послѣ собора не озаботился оповѣстить объ его дѣяніи по городамъ и епархіямъ, «ниже слѣда памяти собора онаго яви, но тако сія остави въ Россіи быти, яко предбывшыя, яко всецерковныя, яко никогда же зазрѣнныя. И вся сія, продолжаетъ авторъ отвѣта, показанія являютъ, яко собраніе дѣянія и тщаніе писавшаго не тако о прочихъ Мартиновыхъ главахъ, яко на двоперстное сложеніе и сугубое аллилуіа трудившихся, не тако о низложеніи Мартинова преданія, яко о утвержденіи триперстнаго сложенія и трегубаго аллилуія, подвигъ показавшихъ. Но елико на соборѣ Константинъ и прочіе тщаніе (по дѣянію) показаша, толико по соборѣ вся сія, яко не бывшая, конечному безвѣстію предаша. Нужда несогласнаго сего тщанія, аки недостовѣрнаго, сомнительное опасеніе намъ подаваетъ» [4]).

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 57 об.
[2]) Тамъ же, л. 57 об.
[3]) Тамъ же, л. 58.
[4]) Тамъ же, л. 58.

Эти доводы не были использованы въ Діаконовыхъ отвѣтахъ при разборѣ дѣянія. И нужно признать ихъ чрезвычайно существенными.

Шестое омышленіе содержитъ пять пунктовъ.

1) Здѣсь опровергается свидѣтельство, что двуперстное сложеніе принесено на Русь Мартиномъ. Доказательства авторъ усматриваетъ въ изображеніяхъ рукъ на иконахъ и ссылкой на писанія святыхъ греческихъ и русскихъ о крестномъ знаменіи: Максима Грека, Никифора Панагіота и другихъ. Число иконописныхъ примѣровъ большее чѣмъ въ соотвѣтственномъ п. 1 третьей вины въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 155—156). Заключеніе пункта слѣдующее: «Сія вся разсмотряюще во вся времена единовидно сложеніе перстовъ бывшее зримъ. Аще на время прежде соборнаго дѣянія взыдемъ—двоперстное сложеніе и въ Грѣцѣхъ и въ Россіи видимъ; аще во время сказуемаго собора Россію обтечемъ, тожде неизмѣннѣ хранимо обрѣтаемъ; аще по соборѣ всероссійскія концы протечемъ, во всѣхъ церквахъ, на всѣхъ образахъ древнихъ зримъ двоперстное сложеніе; аще книги древлеписмянныя святыхъ прочитаемъ, томужде научаемся; аще ко святымъ апостоломъ востечемъ и отъ тѣхъ томужде двоперстному сложенію наставляемся. Тѣмъ же отъ всѣхъ временъ, вещей и книгъ святыхъ двоперстнаго сложенія достовѣрность зряще новообрѣтенному дѣянію соборному ко всѣмъ онѣмъ противоборствующу послѣдовати зѣло опасаемся [1]).

2) Соборное дѣяніе сообщаетъ, что сугубое аллилуія ввелъ на Руси Мартинъ еретикъ; но это опровергается рядомъ ссылокъ на рукописи, на авторитетъ русскихъ святителей, Максиила Грека и др., на Арсенія Суханова и на букварь греческій, изданный въ Саликотѣ Веницейской [2]) 1644 г., гдѣ на вечерни по псалмѣ поется «аллилуіа, аллилуіа докса си о Θеосъ 3-жды напечатася» [3]), а также на бѣлорусскія, сербскія книги; пространное доказательство приведено въ отвѣтѣ 16-мъ. Здѣсь ссылокъ приведено болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ п. 2 третьей вины Діаконовыхъ отвѣ-

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 60.

[2]) Тамъ же, л. 61.

[3]) Тамъ же, л. 61 об.

товъ (стр. 157). Заключеніе выводится такое, что если привдененыя свидѣтельства ложны, то Греки, Россіяне, Сербы и Бѣлоруссы находятся подъ клятвой собора; если же свидѣтельства правильны— то соборное дѣяніе недостовѣрно.

3) Въ дѣяніи говорится, что Мартинъ отметалъ на просфорахъ печать съ «двоечастнымъ» крестомъ и требовалъ печати съ распятіемъ. Но «двочастнымъ» крестъ нигдѣ не именуется, но «тричастный, четверверочастный и трисоставный крестъ всюду воспѣвается» поэтому и «книга сія новостію гласа древность свою сомнительну являетъ» [1]). Этотъ пунктъ соотвѣтствуетъ п. 4-му третьей вины Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 158).

4) Начертаніе имени Ісусъ введено будто Мартиномъ; но это опровергаютъ книги харатейныя, письменныя и печатныя. Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ это п. 3, третьей вины (стр. 157).

5) Мартинъ вводилъ хожденіе посолонь, повѣствуется въ дѣяніи. Авторъ отвѣта указываетъ, что это чиноположеніе «неизмѣнно всеобдержне отъ всѣхъ» въ россійской церкви «дѣйствуемо бяше», и его исполняли іерархи греки, пріѣзжавшіе въ Россію и тѣ изъ нихъ, кои сѣли на архіерейскія каѳедры. Также печатался этотъ чинъ и въ книгахъ [2]), такъ что это не Мартиново нововведеніе, но православное обдержное древлегреческое. Этотъ пунктъ соотвѣтствуетъ 5-му третьей вины въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 158).

Заключеніе разбора дѣянія такое: «Тако убо по всѣмъ вышеписаннымъ припряженіемъ (слово это на полѣ исправлено на-знаменіемъ) дѣяніе соборное смотряюще, аще нужная его искушающе обрѣтаемъ оно сомнѣннаго недоумѣнія преполно. Понеже бытіе яко Мартина тако соборовъ и поученіи ихъ весьма неизвѣстно, время коль всѣмъ Россійскимъ лѣтописцемъ толь и себѣ не согласно, дѣяніе харатейное къ прежде объявленному списку въ лѣтописаніи и рѣчехъ много несогласуетъ: образъ сложенія и рѣчи елико обычаемъ древнимъ не согласны толико настоящаго времене пословицамъ подобны; вина или нужда дѣянія недоумѣнія полна, вещи его или догматы многія нетокмо древлеправославнѣй церкви несогласны но и противны суть. Сего ради соборному дѣянію, яко неизвѣстному, яко несогласному, яко

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 61 об.

[2]) Тамъ же, л. 61 об.

толикими противствы церковными помазаному удобовѣрствовати опасаемся» [1]).

За разборомъ соборнаго дѣянія слѣдуетъ разсмотрѣніе Ѳеогностова требника. Оно озаглавлено: «О новообрѣтенномъ требникѣ» и начинается слѣдующимъ введеніемъ: «Въ томъ же новопечатномъ дѣяніи предлагается послѣди вторая новообрѣтеная книга, нарицаемая Ѳеогностовъ требникъ, въ немъже неслышанная поученія о триперстномъ сложеніи износятся, иже несогласуяся древлецерковнымъ преданіямъ премноги вины недоумѣнія подаваетъ намъ, кія написующе предлагаемъ.

Первая: аще требникъ онъ можетъ быть Ѳеогностовъ требникъ.

Вторая: Аще глаголы его, реченія и пословицы къ симъ и нужда соглашаются со временемъ Ѳеогностовымъ и разсужденія его соглашаются ли съ мудростію слагавшаго.

Третія: аще яже въ немъ преданія ученія и чиноположенія не противятся древлецерковнымъ уставленіемъ» [2]).

Въ первой винѣ указывается, что требникъ былъ совершенно неизвѣстенъ: его не знали митрополитъ Кипріанъ, Фотій, Даніилъ; въ писаніяхъ своихъ, касаясь извѣстныхъ обрядовъ, они противорѣчатъ требнику. «Аще бы былъ сей требникъ, не быша противно ему писали, еда не увѣдѣша его въ своей митрополіи; но таковымъ тщательнымъ мужемъ и вскорѣ по Ѳеогностѣ бывшимъ, не видѣти сего отъ невозможныхъ есть. Посему явѣ, яко не знаемъ бяше тогда сей требникъ». Также и Макарій митрополитъ Московскій, собиратель миней четьихъ, въ которыхъ находятся книги тоже противорѣчащія требнику, не помѣстилъ бы ихъ въ минеи, если бы требникъ тогда существовалъ; «не вѣдѣти же таковому мужу, вся книги въ Россіи собравшему, ниже помыслити возможно. Убо не знаемъ бяше тогда сей требникъ».

Отцы Стоглаваго собора не знали требника этого; Филаретъ, патріархъ Московскій, напечатавшій первое изданіе требника, для чего собиралъ древнія рукописи, не обошелъ бы, если бы нашелъ его. Явно, что онъ не былъ извѣстенъ. Но требника не

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 62.

[2]) Тамъ же, л. 62 об.

знали и позднѣйшіе іерархи, согласные съ нимъ, Никонъ и другіе; они не пренебрегли бы столь крѣпкимъ подтвержденіемъ своихъ новшествъ, если бы знали его. Но такъ какъ они не привели его во свидѣтельство, явно, что не знали его. Самый греческій оригиналъ требника, именуемый келейнымъ Θеогноста, нигдѣ не найденъ, ни въ одномъ книгохранилищѣ. Невѣроятно, чтобы онъ утаился отъ всѣхъ. «Отъ чесого познавается якоже списокъ, тако и сама матерія его никогда же и нигдѣ же въ Россіи слышастася».

Въ требникѣ приведены слова подъ именемъ Софронія Іерусалимскаго и Леонтія Валсамона; объ этихъ словахъ никто никогда не слыхалъ, ни восточные патріархи писавшіе о триперстномъ сложеніи; если бы они знали эти слова, то несомнѣнно воспользовались бы ими; а такъ какъ они ихъ не упоминали, то ясно, что слова эти на востокѣ не существуютъ; заключеніе вины таково: «По всѣмъ убо вышереченнымъ недоумѣніямъ въ каяждо времена взыскующе требника сего не обрѣтаемъ: къ митрополитомъ ли святымъ близосущимъ по Θеогностѣ приступаемъ, возвѣщающаго нѣеть. Патріарховъ ли древлецерковныхъ вопрошати понудимся, изъявляющаго не обрѣтаемъ. Отъ новыхъ ли патріарховъ увѣдати восхощемъ, и отъ сихъ указующаго не обрѣтается. Ельма же во вся времена отъ всѣхъ древнихъ и новыхъ архіереевъ изъявляющаго о семъ требницѣ нѣсть, зѣло сомнительно намъ есть явленіе его» [1]).

Какъ мы видѣли два довода изъ вышеприведенныхъ находятся въ Діаконовыхъ отвѣтахъ въ п. п. 1 и 3 разсмотрѣнія Θеогностова требника (стр. 160).

Вторая вина излагается также безъ пунктовъ.

Лѣтосчисленіе въ древнихъ Россійскихъ книгахъ употреблялось отъ сотворенія міра, а не отъ Р. Х. Въ требникѣ же года исчислены отъ Р. Х., при чемъ годы отъ сотворенія міра убавлены на 8, т. е. сосчитано не 5500, а 5508 года, что согласно не древнему лѣтосчисленію, а новопечатнымъ книгамъ и Бѣлорусскимъ лѣтописцамъ. Реченія въ молитвахъ въ требникѣ согласны новопечатнымъ книгамъ, а не древнимъ: это указано и въ п. 9 въ разборѣ требника въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 166).

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 64 об.

Тоже и въ словѣ Софроніевѣ «собранная разсужденія несогласна зрятая мудрости Софроніевѣ», а именно:

Толкованіе обношенія руки при крестномъ знаменіи; оно опровергается и въ Діаконовыхъ отвѣтахъ въ п. 5-мъ (стр. 161), см. у насъ выше на стр. 20, но доводы въ Поморскихъ отвѣтахъ иные.

1) Указано, что Софроніево толкованіе новое, противорѣчитъ древнимъ, почему и подаетъ поводъ сомнѣнію.

2) Приводится разница этого толкованія сравнительно съ древнимъ.

Произношеніе молитвы при крестномъ знаменіи свидѣтельствуетъ, что «словослагатель сей не токмо богословіи, не токмо прочихъ свободныхъ наукъ не вѣдый, но ниже грамматическаго ученія коснувся: понеже имя прилагательное Божій учитъ отдѣляти отъ имене существительнаго Сыне и на животъ полагающему руку велитъ говорити Христе Сыне. Таже отдѣливъ прилагательное на десное плечо кладучи, говорити Божій. Аще бы вѣдалъ списатель поне разумъ осмочастія, не бы раздѣлялъ имене существительнаго съ прилагательнымъ, ибо между существительнымъ и прилагательнымъ именемъ въ писаніихъ нигдѣ же раздѣленіе полагается, ниже точка, ниже двоеточіе, ниже запятая и ниже черта, но всюду нераздѣльно пишемо зрится, яко именительнымъ падежемъ Сынъ Божій, Сынъ человѣческій, апостолъ святый, мученикъ Христовъ, отецъ преподобный и прочая. Тако и звательнымъ: Сыне Божій, апостоле святый и прочая. Творецъ же слова яко строкою раздѣли сія, понеже два существительныхъ Христе Сыне вкупѣ написавъ, прилагательное же Божій чрезъ строку отнесе тако и мѣстомъ раздѣли существительные два: Христе Сыне на мѣстѣ пупа говорити повелѣ, прилагательное же на плече полагающи повелѣваетъ. Кое разсужденіе не токмо Софроніева премудраго ума чюже есть, но и человѣка, вѣдующаго искусъ писанія далече. И не точію въ семъ, но и въ послѣдующемъ толкованіи слагатель сей имя прилагательное отъ существительнаго также отдѣляетъ, глаголя: на правое же плечо кладучи, молви: и Святаго, а перенося на лѣвое плечо, говори: Духа. Но не по разуму отдѣляетъ имя прилагательное Святаго отъ существительнаго имени Духа. Аще бо въ Катихисисѣ новопечатномъ обрѣтается разумъ сей толкованія, но не отдѣляется

имя прилагательное отъ существительнаго, сице написано: и оттуду на десное рамо, глаголя: и Св. Духа, переводя даже до лѣваго. Зри разумъ ученыхъ, ниже бо запятыя положиша между прилагательнымъ именемъ и существительнымъ. Сей же словослагатель не токмо двоеточіемъ сія раздѣливъ, но и мѣстомъ чрезъ строку отнесъ, показа себе немного учена суща. И аще бы слово сіе подъ именемъ простаго и неученаго мужа было, мѣрнаго зазрѣнія достойно. А понеже подъ именемъ великоученаго мужа и богослова таковая неприличная и немного ученая издающее, не малаго омышленія достойно быти видится, яко не есть Софроніева всемудраго вѣдѣнія».

Толкованіе триперстія: 1) что три перста раздѣльно знаменуютъ единство Св. Тройцы, а вмѣстѣ—Тройцу въ единицѣ, противорѣчитъ толкованію св. отцовъ, какъ видно и въ Скрижали. 2) Противорѣчитъ толкованію исправленныхъ книгъ. 3) Это разсужденіе Софроніева слова имѣетъ иную редакцію въ 68-мъ отвѣтѣ въ Пращицѣ, дающую иной смыслъ толкованію. «Сіе убо едино Софроніево слово во двою новопечатную книгу якоже реченіями тако и разумомъ разсужденія себѣ само не согласуетъ. Въ дѣяніи бо несоединенными перстами единицу въ Тройцѣ исповѣдаетъ, совокупленными же Тройцу въ единицѣ. Въ Пращицѣ же несоединеными Тройцу во единицѣ являетъ, совокупленыя же на главу повелѣваетъ полагати. И аще отъ единаго ума таковая яко реченія тако и разсужденія взаимствено себѣ не согласующая изыдоша, убо намъ сомнительнаго омышленія раждательна суть. И понеже сіе разсужденіе глаголемое Софроніево не соглашается святымъ богословцемъ, не соглашается новопечатнымъ книгамъ, не соглашается по объявленію и само себѣ, тѣмъ и послѣдовати ему опасно есть».

Въ заключеніи повторяются всѣ приведенные выше доводы.

«И всѣми вышеозначенными объявленьми слово, глаголемое Софроніево, далече зрится отстоящее мудрости Софроніевы, занеже новая толкованія во обношеніи руки не сослагательно и древнимъ и новымъ предлагаетъ. Занеже слагателя не точію высокихъ наукъ невѣдуща но ниже грамматическаго ученія коснувшася являетъ, занеже несоединенными перстами единство Св. Тройцы, несогласно св. богословцемъ и новопечатнымъ книгамъ научаетъ; занеже и само

себѣ разглашательно показуется. А понеже сицевыми довольными разногласіями сіяетъ, убо удостовѣритися ему весьма сомняемся. Нужда написанія или преведенія книги требника не согласуетъ нуждѣ потребъ, написанныхъ въ ней, понеже Θеогностъ митрополитъ сый повелѣ преводити и писати ю, и нетокмо повелѣ, но и своею рукою подписа, яко глаголетъ требникъ, преводити же повелѣ всяко общія ради пользы, еже по нему исправляти вся потребы священникомъ. И аще Θеогностъ преводити его повелѣ, почто съ него преписати иныхъ книгъ не даде, почто священникомъ не вручи, почто по епархіямъ не умножи, почто въ Россійскій народъ показати не остави, но аки бы сомнительную, аки несогласную инымъ потребникомъ и преведъ, у себя задержа и въ народъ явити не попусти: великимъ недоумѣніемъ нужда написанія потребника сего показуется. И сія вышеобъявленая недоумѣнія требника, еже лѣтописаніе его, не древнимъ, но нынѣшнимъ соглашается обычаемъ; еже рѣчи и глаголы древлеписьменнымъ не сходствуютъ книгамъ, но новопечатнымъ подобятся; еже пословицы настоящихъ временъ въ себѣ изъявляетъ; еже нужда потребъ и написанія его власти Θеогноста архіерея не подобится. И якоже сія недоумѣнія не соглашаютъ Θеогностову времени, тако и Софроніева слова предсказаная сомнѣнія не согласуютъ мудрости Софроніевѣ. А понеже требникъ не соглашается дѣлу святыхъ, на нихъже написася, убо и послѣдовати ему не безопасно есть» [1]).

Въ третьей винѣ «показуются догматы, преданія и чиноположенія, противящіяся древлеправославнѣй церкви».

Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ этому посвящены пункты 3, 5 (стр. 161).

Предписывается креститься тремя перстами въ чинѣ принятія отъ еретиковъ, а крестящіеся съ Армянами двумя проклинаются. Повторяя прежнія свидѣтельства въ защиту двуперстія, авторъ дѣлаетъ заключеніе: «Еда вси сіи (т. е. переименованные святые) не православни? еда подъ клятвою? еда со еретики причитаются? Но не суть тако, не суть. Не точію бо православни, но и святи и други Богу возлюблени. Аще же православни и святи суть, убо и содержаніе ихъ двоперстнаго сложенія, всецерковнѣ держимаго,

---

[1]) Поморскіе, отвѣты, л. 69 об.

православно есть. Аще же православно, якоже и есть, убо требникъ сей дерзостно порицая православное церкви содержаніе, недостовѣренъ намъ является» [1]). Подробно разбирается текстъ требника о принятіи отъ еретиковъ. Положенныя въ немъ клятвы на крестящихся двумя перстами не соотвѣтствуютъ ни старымъ ни новымъ книгамъ. Это положеніе очень тщательно доказывается сопоставленіемъ текстовъ, при чемъ указывается, что текстъ требника противорѣчитъ самому себѣ. Мы не будемъ утомлять читателя пересказомъ этого подробнаго разбора, составляющаго развитіе п. 4 Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 161) и сравнительно менѣе интереснаго, (л.л. 71 об. по 75) и перейдемъ къ разбору слова Леонтія Вальсамона, предписывающаго именословное перстосложеніе при благословеніи.

Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ опроверженія помѣщены въ п. п. 3 до 8 (стр. 161—164). Здѣсь оно также развито стройнѣй и подробнѣй. Объяснивъ составленіе этого сложенія, авторъ указываетъ, что оно приписывается преданію св. апостоловъ и св. отцовъ. «Сіе разсужденіе, возражаетъ авторъ отвѣтовъ, не и отъ иныхъ свидѣтельствъ, но отъ самого себе зрится, елико не согласно апостольскому преданію, толико и естеству перстосложенія невмѣстимо, понеже апостоли быша евреи сущіи и еврейска языка, якоже и самъ Христосъ на земли бывъ, еврейскимъ языкомъ бесѣдоваше, и якоже сихъ Христосъ благослови, тако и они людей благословляху, благословляху же тогда христіаны отъ евреи сущихъ. И аще убо по требнику апостоли перстами яко литерами имя ІС. ХС. написоваху, убо по еврейску языку должни бяху перстами литеры оныя воображати. Но литеры еврейскія весьма несогласны греческимъ и словенскимъ литерамъ, яко еврейскія книги показуютъ, имиже по новопечатнымъ книгамъ въ перстахъ вообразити имене ІС. ХС. неудобно есть. Еще же и ХС имя нѣсть еврейска языка, по еллинска, яко свидѣтельствуетъ въ Катихизисѣ Большемъ въ главѣ 1-й. И Стефанъ митрополитъ Рязанскій въ Книжицѣ о Антихристѣ на л. 3 и прочіе. По еврейски бо Месія, гречески Христосъ, словенски же Помазанникъ толкуется. Аще же еврейски (Христосъ) Месія глаголется, како апостоли Христово имя на еврейскомъ языцѣ можаху

---

[1]) Поморскіе, отвѣты, л. 71.

перстами изображати? Понеже во Іерусалимѣ вѣрніи вси исперва евреи быша (ссылка на Щитъ вѣры, бесѣда 2-я) и еврейскимъ языкомъ всякое служеніе Богу приношаху, тѣмъ апостоломъ невозможно незнаемаго имене вѣрнымъ евреомъ, паче же чюжаго языка, перстами изъявляти, еже бы имъ было странно и непріятно. И якоже имя Месіи, тако и Іисусъ на еврейскомъ языцѣ литерами перстовъ никако можетъ изобразитися. И аще невозможно еврейскихъ литеръ перстами во имя Іисусъ Христово изобразити, убо не истинствуетъ мнимое Вальсамоново слово, нарицая апостольское преданіе, еже перстами имя Іисусъ Христосъ воображати, еже нетокмо на Еврейскомъ языцѣ невмѣстимо есть, но и на иныхъ, Латинскомъ, Нѣмецкомъ и прочихъ языцѣхъ литеръ, написующихъ ІС. ХС. перстами изобразити невозможно». Ибо въ латинскомъ и другихъ языкахъ нѣтъ литеры Х (Хѣръ), а звукъ изображается двумя литерами ch, которые называются «це» и «га», «ихже нетокмо двѣма, но и треми персты изобразити невозможно. А яко же у насъ и грековъ Х пишется у латинъ иксъ Х, словенски кси написуется. И не сія токмо литера Х но и «Слово» есъ латинское отстоитъ отъ словенскаго и греческаго паче же въ конечныхъ слозѣхъ нашему S подобно написуется, о чесомъ хотяй подлиннѣе извѣститися, да читаетъ въ триязычномъ букварѣ и лексиконѣ латинскія литеры и имена и увѣрится, яко латинскихъ литеръ перстами изобразити имя ІС. ХС. немощно, яко само написаное латински имя показуетъ Iesus Christus, о прочихъ же языкахъ нѣмецкомъ и иныхъ что и глаголати: ниже единыя литеры ихъ перстами изобразити мощно за много кудрявое ихъ и прегибаное. Откуду зрится, яко и на всѣхъ языцѣхъ чрезъ подобіе литеръ перстами имя ІСЪ. ХС. изображати неудобно есть. Аще же кто на еллинскомъ и словенскомъ языкахъ сія воображати даетъ, но и здѣ три привпадаютъ безмѣстія».

1) Христосъ при Вознесеніи благословилъ не еллиновъ, а евреевъ, явно, не еллинскими литерами благословилъ.

2) Христосъ преподалъ благословеніе не только еллинамъ и славянамъ но и всѣмъ вѣрующимъ въ Него народамъ.

3) «Аще же и на словенскомъ и греческомъ языцѣ внятельнѣ испытаемъ и здѣ невозможность покажется, еже литеры перстами изображати». ІС. ХС. пишется подъ титлами, и безъ титлъ не можетъ быть выговорено имя; и это подтверждаетъ самъ требникъ,

ссылаясь на круги, изображаемые на иконахъ, въ которыхъ эти литеры всегда пишутся съ титлами. Точно также литеры ХС не могутъ быть изображены пригнутыми перстами, т. к. персты примыкаютъ къ рукѣ, а у литеръ концы свободны. Это пространно изложено на лл. 77 по 78 об.

«И вся сія странная слова, пишетъ авторъ въ заключеніи, сего толкованія ниже разумна ниже удобна и на греческомъ и словенскомъ языцѣхъ, но многаго омышленія, великаго сомнѣнія исполнена суть, на иныхъ же языкахъ не точію глаголаги или толковати но ниже помыслити вмѣстимо есть, еже перстами литеры ихъ изображати, якоже отъ вышеобъявленнаго показанія познавается. Что свѣтлѣйши толкованія древлецерковного благословенія, еже оба таинства Св. Троицѣ и смотрѣнія Христова, якоже въ знаменованіи, тако и въ благословеніи исповѣдати, еже на всѣхъ языцѣхъ согласно можетъ исповѣдатися, аще на еврействѣмъ, аще на латинствѣмъ, аще на гречествѣмъ, и прочихъ всѣхъ языцѣхъ, идѣже евангельское благовѣстіе, идѣже вселенстіи соборы пріемлются, всюду Пресвятыя Тройцы таинство во тріехъ ипостасѣхъ и во единомъ естествѣ исповѣдается: всюду и смотрѣніе Христа Бога во двою естеству и единой ипостаси воспѣвается, еже всѣми языки въ сложеніи перстовъ согласно исповѣдати можно и разумѣти на всѣхъ языцѣхъ удобно есть, якоже и святіи Θеодоритъ и Максимъ Грекъ толкующе изъявляютъ, тако и на святыхъ образѣхъ и въ грецѣхъ и въ Россіи писаныхъ и благословящія и молящіяся руки согласно писанныя являютъ. И св. аностолъ и евангелистъ Лука на образѣ Богоматери у Христа благословящую руку написавъ три персты совокуплены по образу Святыя Единосущныя Троицы: два же перста сложена являета два естества Христова во единой ипостаси, якоже о семъ исторія о Тихвинской иконѣ свидѣтельствуетъ. Отъ сего познавается, яко древлецерковное благословеніе на всѣхъ языцѣхъ согласно могущее исповѣдатися и святыми учители и церковію всеобдержнѣ содержащееся благочестиво есть. Толкованіе же требника, яко не могущее на всѣхъ языцѣхъ изображатися, яко невмѣстимое естеству перстосложенія, яко несогласная святымъ и всей древлеправославнѣй церкви разсуждающее удобопріятно быти не можетъ. И аще бы Вальсамонъ сіе писалъ слово, не написалъ бы несогласно всецерковному утвер-

женію, не толковалъ бы невозможное перстовъ показанію, не сказалъ бы на апостолы, егоже въ еврейстѣмъ языцѣ не имѣяху А понеже таковая несогласная и недостовѣрная въ словѣ семъ обрѣтаются, тѣмъ же слово сіе подъ именемъ Вальсамоновымъ написаное, зѣло сомнительно намъ является [1])».

Въ требникѣ проклинаются Римляне за то, что не благословляютъ именословнымъ сложеніемъ перстовъ; но уже доказано, что римляне не имѣютъ подобающихъ литеръ, потому оно не сообразно. Кромѣ того, въ требникѣ двояко описывается именословное сложеніе, такъ что одно или другое находится по требнику же подъ клятвой. «И тако требникъ нетокмо древлецерковное содержаніе но и самъ себе проклинаетъ, себе не согласуяся; како можетъ крѣпко быти уставленіе его [2])»?

Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ это указано въ п. 8 (стр. 164).

Требникъ повелѣваетъ троить аллилуію—но это противно древлеправославной церкви. Здѣсь кратко ссылается авторъ на авторитетъ извѣстныхъ св. отцовъ и отсылаетъ за подробностями къ 16-му отвѣту.

Требникъ предписываетъ служить литургію на пяти просфорахъ и отъ третьей изымать 9 частей, что несогласно съ древлецерковными книгами: подробный разборъ дается въ 55 отвѣтѣ, къ которому и отсылаетъ авторъ читателя.

Требникъ велитъ ставить на просфорахъ печать четыреугольную, а крестъ двоечастный, въ древней же церкви ставили печать круглую и въ ней крестъ трисоставный, и такъ было вездѣ на Руси до Никона, а о четыреугольной печати нигдѣ не было слышно, а если бы требникъ былъ дѣйствительно Θеогноста, то послѣ него содержалось бы это повелѣніе крѣпко. Кромѣ того это противорѣчитъ словамъ св. Симеона Θесалоникійскаго.

Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ это п. 9 (стр. 165).

Требникъ повелѣваетъ на вечерни Пятидесятницы стоять молящимся на колѣняхъ и не преклонять головъ къ землѣ во время чтенія молитвъ священникомъ, что противорѣчитъ служебнику св. Кипріана, собственноручно имъ написанному, бывшимъ на митро-

---

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 78 об. и слѣд.

[2]) Тамъ же, л. 80.

поліи съ 6905 г., и въ другимъ многочисленнымъ книгамъ, изъ коихъ пять уставовъ именуются. Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ тоже, въ п. 9 (стр. 166).

«И вся сего требника прежеписаная преданія сомнѣнія превелія исполнена суть, егда о крестномъ знаменіи и аллилуіа всей древлеправославнѣй церкви нетокмо противная предаетъ, но и проклинати дерзаетъ; егда о благословеніи, нетокмо несогласная святымъ, нетокмо невозможная всѣхъ языкъ вѣрнымъ, но и невмѣстимая естеству песторвъ слагати научаетъ; егда о прочихъ чиноположеніяхъ сопротивная всеобдержнымъ церковнымъ обычаемъ и взаконеніямъ взаконяетъ. И аще бы требникъ сей былъ Θеогноста митрополита, не бы съ писаніями святыхъ Кипріана и Фотія митрополитовъ разглашался; аще бы былъ древлехаратейный не бы древлехаратейнымъ книгамъ несогласная повелѣвалъ; аще бы старогреческій былъ не бы старогреческимъ учителемъ и писаніямъ сопротивлялся; аще же бы древлероссійскій былъ, всѣмъ древлероссійскимъ архіереомъ и книгамъ не взаконялъ бы несогласная. А понеже всѣмъ онымъ древлеписменымъ книгамъ и святымъ учителемъ, яко греческимъ тако россійскимъ сопротивная вѣщая повелѣваетъ, не показуетъ себе извѣстно древняго или греческа преюда или Θеогностова быти, но нѣкакова неизвѣсна, сомнѣнна и недоумѣнія исполнена. Такова убо требника сего предложенія, такова недоумѣнія, всякого опаства раждательная всякого сомнѣнія исполнена, отвсюду намъ источающая о немъ сомнѣнія. Естьли о самомъ требницѣ (аще бяше когда) испытаемъ—повѣдующаго и свидѣтельствующаго о немъ не обрѣтаемъ; естьли на глаголы его, реченія, пословицы и нужды взираемъ, несогласны сія Θеогностову времени но настоящимъ пословицамъ, и новопечатныхъ книгъ реченіемъ подобны зримъ; естьли въ разсужденія его посмотримъ несогласны сія и древнимъ и новопечатнымъ книгамъ и святымъ богословцемъ видимъ; естьли преданія и законы написаныя въ немъ прочитаемъ, всей древлеправославной церкви, всѣмъ учителемъ святымъ, яко греческимъ, тако Россійскимъ сопротивны сіе обрѣтаемъ.

«И понеже во обѣхъ сихъ книгахъ, яко въ дѣяніи соборнѣмъ, тако въ требницѣ Θеогностовѣ толикая исполненая сомнѣнія, толикая сопротивная святымъ учителемъ и всей древлеправославнѣй церкви обрѣтаются, опаство о нихъ не малое имуще повѣрити имъ весьма

боимся. Не упрямствомъ нѣкимъ непохвальнаго невѣжества, ниже гордостію безумнаго киченія шатающеся не подчиняемся, но благосовѣтіемъ самыя истины сія смотряюще сомнѣніемъ о сихъ побѣждаемся: самыя ихъ вещи, самая несогласія самая противства ко святымъ въ сомнѣніе насъ приводятъ. Аще ли и ветхость хартіи и соплѣснелое книгъ предлагается намъ во увѣреніе, но и здѣ научаемся отъ писанія, не ветхости книжныя токмо, но и писанаго въ нихъ разума: не плѣсни токмо кожныя, но согласія ко св. отцемъ смотрити, пачеже по всей древлеправославнѣй церкви. Понеже и отъ начала евангельскія проповѣди омышленіе о сихъ быша. Зримъ и о самомъ евангеліи Спасителя нѣкія сотворшыяся; и апостола Павла именемъ сыскашася желатели посланія посылати, сами своя ученія утвержающе, яко самъ свидѣтельствуетъ къ Солуняномъ въ главѣ 2-й». Тоже дѣлали и латиняне въ спорахъ объ исхожденіи Св. Духа, ссылались на древнія книги; восточные отцы ихъ отвергали. Тоже было и на Флорентійскомъ соборѣ; но восточные отцы отвергли показанія, какъ противорѣчещія древлегреческому православію, о чемъ писано въ хроникѣ о соборѣ, переведенной Арсеніемъ Грекомъ. О такихъ же подлогахъ писано въ въ Азбучномъ Патерикѣ надъ литерой П:, пишетъ и св. Нилъ Солунскій о подложныхъ твореніяхъ св. Василія Великаго [1]).

«Тѣмъ же и мы, отъ отецъ, дѣдовъ и прадѣдовъ древлецерковному благочестію навыкше, еже двѣма персты креститися, еже отъ Грекъ въ Россію съ крещеніемъ принесеся, еже всеобдержно, непремѣнно содержася до лѣтъ патріарха Никона, о чесомъ отъ святыхъ учителей, яко греческихъ тако россійскихъ и собственѣ и соборнѣ писавшихъ свѣтлѣ научившеся, и отъ самовидѣнія святыхъ образовъ и древлегреческихъ и россійскихъ крѣпцѣ увѣрившеся, яко двоперстное сложеніе есть истинное древлегреческое, паче же апостольское преданіе, убо всесердечнѣ оное благочестіе, яко святое лобызающе, единой или двѣма книгами неизвѣстныма, всему древлецерковному содержанію противляющемася, послѣдовати не смѣемъ» [2]).

Таковъ разборъ требника въ Поморскихъ отвѣтахъ. Эти отвѣты распространены въ большомъ числѣ списковъ; теперь ихъ насчиты-

[1]) Поморскіе отвѣты, л. 82 и слѣд. основанія въ Діаконовыхъ отвѣтахъ въ п. 9 (стр. 166—169).

[2]) Поморскіе отвѣты л. 84 об. и слѣд.

вается 55 [1]), но по частнымъ свѣдѣніямъ число ихъ далеко превосходитъ сотню.

Если сопоставить разборъ дѣянія и требника въ отвѣтахъ Діаконовыхъ и Поморскихъ, то первый покажется какъ бы черновымъ наброскомъ, а второй чистой обработкой тѣхъ же матеріаловъ, сдѣланной тѣмъ же авторомъ. Доводы приводятся одни и тѣже, иногда въ тѣхъ же выраженіяхъ и тѣми же словами, хронологическія таблицы митрополитовъ и великихъ князей, ссылки на лѣтописи повторены почти буквально. Въ обоихъ разборахъ авторъ примѣняетъ пріемъ внутренней и внѣшней критики текста памятниковъ. Есть конечно и разности: въ Діаконовыхъ отвѣтахъ авторъ подробно останавливается на внѣшнемъ видѣ памятниковъ; въ Поморскихъ же онъ болѣе развилъ критику содержанія, нѣкоторые аргументы перваго разбора опущены во второмъ. иногда во второмъ дополнены новыми. Слогъ въ Поморскихъ отвѣтахъ болѣе обработанъ, и въ немъ замѣтны пріемы писателя, искусившагося въ словесныхъ наукахъ, заключенія болѣе рѣзки и сведенныя въ концѣ пунктовъ болѣе вразумительны.

Подложность обоихъ памятниковъ была доказана настолько основательно, что была признана, и рукописное соборное дѣяніе было изъято изъ обращенія, запечатано въ сумку и стало недоступно изслѣдователямъ. Въ Указателѣ для обозрѣнія Московской патріаршей ризницы, составленномъ арх. Саввой (М. 1858 г.) оно описано такъ: «№ 640. Соборное дѣяніе на еретика Мартина Арменина 1157 г. перг., въ коженой сумкѣ подъ печатью Святѣйшаго Сѵнода» [2]). Требникъ же числится въ томъ же Указателѣ подъ № 674-мъ и просто обозначенъ тамъ въ ряду другихъ требниковъ: «№ 674. перг. л. полууст. 97 л.» [3]) и только, безъ обозначенія времени написанія и содержанія, какъ то сдѣлано при другихъ требникахъ.

Карамзину соборное дѣяніе не было доступно, но онъ подтвердилъ изобличеніе А. Денисова. «Авторъ Пращицы, пишетъ исторіографъ, увѣряетъ, что въ княженіе Ростислава въ 1157 г.

---

[1]) Писанія старобрядцевъ, стр. 349 № 316.

[2]) Стр. 253.

[3]) Стр. 259.

былъ въ Кіевѣ церковный соборъ, осудившій еретика Мартина Армянина, который называлъ себя сродникомъ Цареградскаго патріарха Луки, училъ... (слѣдуетъ краткое изложеніе его вѣроученія). Въ сей книгѣ напечатано и дѣяніе сего важнаго собора, найденное (какъ говоритъ авторъ) въ Кіевскомъ Пустынно-Николаевскомъ монастырѣ, писанное на хартіи, скрѣпленное рукою м. Константина, «отданное на сохраненіе въ Синодальную типографскую библіотеку. Мы должны замѣтить, что ни въ Лѣтописяхъ, ни въ Степенной книгѣ, ни въ Стоглавѣ о томъ не упоминается; что слогъ сего дѣянія кажется не весьма древнимъ (напримѣръ: «Господинъ Мартинъ! исповѣдай намъ, гдѣ твое рожденіе и воспитаніе... Той же отвѣщавъ: пришелъ до здѣ видѣти Россію вашу»); и что въ 1157 году княжилъ не Ростиславъ, а Изяславъ въ Кіевѣ. Подлинникъ дѣйствительно хранится въ Синодальной библіотекѣ подъ № 518, но запечатанъ». [1]).

Когда оно было запечатано, пока сказать не можемъ. Дальнѣйшая судьба рукописи такова. Вопросъ о снятіи печати съ соборнаго дѣянія былъ подвергнутъ пересмотру въ 1849 г., когда Гр. Д. Н. Блудовъ, будучи Главноуправляющимъ 2-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи, озабоченный разысканіемъ рукописей, кои должны войти въ составъ проектированнаго имъ государственнаго древлехранилища, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Гр. Н. А. Протасову полученное имъ Высочайшее соизволеніе о предоставленіи ему для обозрѣнія и посильнаго просмотра «рукописей и печатныхъ книгъ, находящихся въ Московскихъ Патріаршей и Синодальной типографской библіотекахъ и архивахъ, а равно и въ архивѣ Чудова монастыря, не исключая и тѣхъ, которыя хранятся въ онѣхъ за печатью Св. Сунода, но по существу своему не подлежатъ какой-либо государственной тайнѣ. Съ одной стороны, не имѣя возможности какъ по краткости времени, такъ и по другимъ причинамъ, распечатать бумаги и книги, присланныя въ означенныя книгохранилища за печатью Св. Сунода, а съ другой, имѣя въ виду, что въ сихъ запечатанныхъ пакетахъ, можетъ быть, заключаются памятники важные для отечественной исторіи или словесности, и

[1]) Исторія Государства Россійскаго, т. II, прим. 415 по изд. Эйнерлинга, столб. 166.

такіе, которые по рѣдкости своей должны бы войти въ составъ предполагаемаго государственнаго хранилища древностей, гр. Блудовъ просилъ гр. Протасова сдѣлать распоряженіе о доставленіи сихъ книгъ и бумагъ въ С.-Петербургъ для передачи оныхъ ему на разсмотрѣніе, по надлежащемъ ихъ, гдѣ и какъ будетъ слѣдовать распечатаніи». Синодъ предписалъ митрополиту Филарету представить соображенія свои и мнѣніе по настоящему предмету. Представляя опись семи номеровъ книгъ и дѣлъ, Высокопр. Филаретъ далъ отзывъ, «что въ числѣ запечатанныхъ рукописей и книгъ нѣтъ памятниковъ важныхъ для отечественной словесности, а также и для отечественной государственной исторіи, которые могли бы составить существенную принадлежность предполагаемаго государственнаго хранилища древностей». Подъ № 2 въ описи значится «Соборное дѣяніе 6665 года на армянина Мартина». «Такимъ образомъ, пишетъ далѣе святитель, по самымъ заглавіямъ видно, что означеннымъ рукописямъ и книгамъ, какъ нѣтъ нужды войти въ государственное хранилище, такъ есть нужда оставаться въ духовномъ вѣдомствѣ. Подъ печатью скрывается какъ предметъ, такъ и причина запечатанія. Но церковная печать даетъ разумѣть, что причина запечатанія была церковная. Сіе опять ведетъ къ заключенію, чтобы запечатанное оставалось въ церковномъ вѣдомствѣ». Онъ почиталъ правильнымъ, «то что до сихъ поръ открылось» до распечатанія рукописей сообщить Гр. Д. Н. Блудову. Если послѣ этого всетаки рукописи потребуютъ, то онъ полагаетъ правильнымъ, получивъ ихъ запечатанными, распечатать и разсмотрѣть ихъ въ Синодѣ—«тамъ раскрыть, изъ разсмотрѣнія распечатаннаго вывести причины запечатанія и тогда сдѣлать окончательное заключеніе, съ какими условіями передать оныя, въ предосторожность отъ неблагопріятныхъ послѣдствій. Ибо запечатаніе употреблево, конечно, не для чего иного, какъ для предупрежденія неблагопріятныхъ послѣдствій гласности». Гр. Д. Н. Блудовъ не удовольствовался заключеніемъ митрополита Филарета и потребовалъ рукописи къ себѣ. Синодъ поручилъ послѣднему распечатать рукописи и съ своимъ о нихъ отзывомъ отослать за своею печатью графу. Вслѣдствіе этого указа митрополитъ Филаретъ секретно донесъ 15 ноября 1849 г. нижеслѣдующее о рукописи, содержащей соборное дѣяніе.

«Предложивъ Сунодальной конторѣ о распоряженіи для представленія мнѣ означенныхъ [1]) книгъ и рукописей, призналъ я нужнымъ во-первыхъ, отдѣльно разсмотрѣть рукопись, подъ заглавіемъ «Дѣяніе на еретика Мартина» по особенной важности предмета. Она вскрыта мною при Сунодальномъ ризничемъ и о томъ, что оказалось, поставленъ въ то же время журналъ, за моимъ и его подписаніемъ. Журналъ сей представляется при семъ въ подлинникѣ.

Рукопись содержитъ то, что означено въ заглавіи и болѣе ничего и потому есть древность церковная, церковному хранилищу принадлежащая, и не представляетъ ничего, слѣдующаго ко внесенію въ составъ государственнаго древлехранилища.

Изъ разсматриванія сей рукописи съ вѣроятностью можно вывести заключеніе, почему она въ прежнее время печатью Св. Сунода закрыта отъ любопытства. Извѣстно, что сдѣлавшись извѣстною въ 1718 году, она употреблена была защитниками православія противъ раскольниковъ, какъ оригинальный актъ собора 12 вѣка, и что раскольники не признавали ея подлинность. Признаки палеографическіе не благопріятствуютъ мнѣнію о глубокой древности сей рукописи. И ея содержаніе имѣетъ видъ не столько соборнаго дѣянія, сколько историческаго повѣствованія. Она говоритъ, что *патріархъ* (Лука Хрисовергъ) [2]) *осуди Мартина огнесожженію.* Вѣроятнѣе полагать, что такъ не точно изъяснился повѣствователь, а отъ соборнаго дѣянія надлежало ожидать болѣе точности; ибо церковныя правила и примѣры постоянно показываютъ что церковная власть осуждаетъ еретиковъ на отлученіе отъ церкви, и, если они явно вредны обществу, предоставляетъ о нихъ разсмотрѣніе свѣтской власти, отъ которой зависитъ опредѣленіе гражданскихъ и уголовныхъ наказаній. Посему, вѣроятно, что Св. Сунодъ, найдя сей документъ подверженнымъ сомнѣніямъ и спорамъ, и зная, что раскольники, по ихъ неразсудительности, оспариваніе одного документа могутъ принять за оспариваніе всей правоты церковной, имѣющей въ свою пользу довольно до-

[1]) Очевидно въ описи.

[2]) Патріархъ Константинопольскій Лука Хрисовергъ съ 1156 по 1169 г. При немъ въ 1166 г. былъ въ Константинополѣ соборъ по поводу между учеными спора о смыслѣ словъ: Отецъ мой болій Мене есть (Іоан. XIV, 28). Это примѣчаніе редактора Собранія мнѣній М. Филарета.

довъ очевидныхъ, разсудилъ устранить сей документъ отъ продолженія споровъ и закрылъ оный своею печатью. Посему полагаю:

1) Сію рукопись сообщить Гр. Д. Н. Блудову, для личнаго обозрѣнія.

2) За тѣмъ просить, чтобы она была возвращена, и привести ее въ прежнее Св. Сунодомъ опредѣленное положеніе.

О прочихъ рукописяхъ и книгахъ имѣетъ быть донесено вслѣдъ засимъ. N. 51. 15 ноября 1849 годъ».

Къ сему въ дѣлѣ приложенъ собственноручно писанный митрополитомъ Филаретомъ журналъ слѣдующаго содержанія:

«Секретно. 1849 года ноября 14 дня. Хранящаяся въ сунодальной ризницѣ рукопись, въ кожаномъ мѣшкѣ, подъ печатью Св. Сунода, съ наклеенною на бумагѣ надписью: соборное дѣяніе на еретика, на Армянина, на мниха Мартина, въ лѣто отъ созданія міра 6665, № 640 (518), 1166. Вскрыта при митрополитѣ Московскомъ, при сунодальномъ ризничемъ; и оказалась книга въ четверть листа, на пергаментѣ, писанная старою скорописью. По листамъ скрѣплена такъ: Господинъ Константинъ митрополитъ всея Россіи утверждаю [1]), вышеписанная собора, согласуя во всемъ святѣйшему патріарху Лукѣ и всему его собору со всѣми мнѣ присутствующими и всего священнаго чину того дѣля и рукою моею есми сице написалъ предбудущему роду въ вѣрность и въ утвержденіе о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Аминь». Счетъ листковъ первыхъ четырехъ означенъ вверху, а далѣе онаго не означено. На концѣ, на политурѣ, красными чернилами, написано: по сей 1718 годъ сей книгѣ 560 лѣтъ. Филаретъ митрополитъ Московскій. Сунодальный ризничій соборный іеромонахъ Евстаѳій». Рукопись согласно опредѣленію Св. Сунода $^{2}/_{12}$ декабря была препровождена къ гр. Д. Н. Блудову.

31 мая 1850 г. рукописи были возвращены «для распоряженія о храненіи», о чемъ донесъ митрополитъ Филаретъ 27 іюля 1850 г., за № 364. О дѣяніи сказано: «1) рукопись патріаршей библіотеки «Дѣяніе на еретика Мартина (перечислены всѣ возвращенныя рукописи) мною получены; и ради достовѣрности предло-

---

[1]) Митрополитъ Константинъ II съ 1167 по 1172 г. Это примѣчаніе редактора Собранія мнѣній М. Филарета.

жено Конторѣ Св. Сунода въ присутствіи своемъ присланныя въ тюкѣ запечатанныя рукописи раскрыть и вновь запечатать порознь, ея и моею печатями, и препроводить для храненія по принадлежности. При вскрытіи тюка въ присутствіи сунодальной конторы оказалось, что рукопись: дѣяніе на еретика Мартина, запечатана печатью и Св. Сунода, почему и положено препроводить ее въ сунодальную ризницу безъ вскрытія печати, и прочія рукописи, оказавшіяся незапечатаны въ присутствіи сунодальной конторы ея и моею печатьми (запечатаны), и положено препроводить оныя въ типографскую контору для храненія» [1]).

Т. о. ни митрополитъ Филаретъ ни Св. Сунодъ не сочли нужнымъ признать явный подлогъ; владыка же покрылся осторожной формулой, выражавшей лишь сомнѣніе въ древности рукописи, и просто запечатали рукопись по прежнему, въ сумку.

Требникъ Ѳеогноста былъ также извѣстенъ Карамзину и имъ опороченъ: въ примѣчаніи 321 въ т. IV онъ пишетъ, что «нашелъ современное свидѣтельство ссго Іоаннова (Калиты) прозвища. Въ Сунодальной библіотекѣ подъ № 551, въ четверть листа есть харатейный требникъ съ слѣдующею подписью Ѳеогноста митрополита: «Книга рекомая Потребникъ, переведена съ моей келейной книги греческой, зовомой Эвхологіонъ на Русскій языкъ, по прошенію моему грѣшному, по повелѣнію же Великаго Князя Іоанна Даниловича по реклу Калиты; и азъ грѣшный Ѳеогностъ сію книгу сводилъ съ своею, съ нея же велѣлъ переводити и она во всемъ добра и право переведена: того дѣля и рукою моею грѣшною на сей книгѣ написалъ семя въ лѣто отъ сотворенія міра 6837, а отъ по плоти Рождества Христова 1329, мѣсяца августа въ 27 день». Признаюсь однакожь, что сія подпись кажется мнѣ сомнительною, то есть новѣйшею временъ Ѳеогностовыхъ» [2]).

Въ настоящее время мы обладаемъ научнымъ описаніемъ Ѳеогностова требника, исполненнымъ, судя по приложенному факсимиле,

---

[1]) Дѣло архива б. Св. Сунода 1849 г., № 2383/700. Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета м. Московскаго и Коломенскаго, т. III, Спб. 1885, № 326, 349, стр. 305—308 и 372—373. Пр. П. С. Смирновъ. Исторія р. раскола старообрядчествъ. Изд. 2-е. Спб. 1895, стр. 185 и прим. 172 на стр. 23.

[2]) Исторія государства Россійскаго. Изданіе Эннерлинга, примѣчаніе 321, т. IV, на столб. 121.

протоіереемъ А. В. Горскимъ и напечатанномъ въ послѣднемъ томѣ составленнаго имъ и К. И. Невоструевымъ Описанія Славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки (Отдѣлъ III, ч. 2, изд. Н. П. Поповымъ въ Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1917 г. кн. IV, и отдѣльно). Описаніе это подтверждаетъ доводы Поморскихъ палеографовъ, почему мы и приведемъ здѣсь изъ него вкратцѣ то, что касается вопроса о принадлежности требника митрополиту Ѳеогносту.

Подпись Ѳеогноста по листамъ [1]) характеризована такъ: «Вообще въ подписи можно примѣчать довольно твердое правописаніе русское—не древнее, а XVII ст., но и не совсѣмъ достаточное знаніе греческаго [2]). Написано Евхологіонъ: здѣсь грекъ не поставилъ бы ни в ни ы; — въ словѣ митрополитъ, отъ грека скорѣе можно было ожидать буквы і во второмъ случаѣ, нежели и. Митрополитъ Ѳеогностъ прибылъ въ Москву въ 1328 г.—Слѣдовательно, по надписи книга должна принадлежать ко второму году его пребыванія въ Россіи. Между тѣмъ извѣстно, что на грамотахъ Ѳеогностъ подписывался по гречески, а не—по русски (Ист. Р. Г. IV, пр. 362)... Нигдѣ также въ другихъ памятникахъ русскихъ не встрѣчается примѣра, чтобы употребляемо было у насъ при лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра, и лѣтосчисленіе отъ Р. Х. [3]). — У грековъ также сего обычая не было. Притомъ у насъ болѣе принято было мнѣніе, что Р. Хр. относится къ 5500 г. отъ сотворенія міра, а не къ 5508, какъ выходитъ въ подписи, по переложенію одного лѣтосчисленія на другое [4]). По симъ соображеніямъ подпись м. Ѳеогноста, казавшаяся сомнительною и Исторіографу (Ист. Р. Г. т. IV, пр. 321), вѣроятно сдѣлана со словъ писца, который въ концѣ рукописи, л. 97, говоритъ (приводится текстъ приписи). Но и сей подписи, равно какъ и самой рукописи, нельзя назвать современною м. Ѳеогносту. Двойное лѣтосчисленіе, — наименованіе Калиты, — выраженія: въ духовномъ чину, попросту поруски, — з грічіескаго писміеннаго дріевняго іевъхологыона— сіего жіе вышіе-

---

[1]) См. выше, стр. 7.

[2]) Напомнимъ, что м. Ѳеогностъ былъ грекъ!

[3]) См. выше, стр. 38.

[4]) См. выше, стр. 38.

писаннаго году—написася на бѣло,—всѣ сіи выраженія обличаютъ позднѣйшую эпоху [1]). Правописаніе подписи, равно какъ и всей книги, не смотря на то, что старались дать ей видъ древности, не согласно ни съ какимъ памятникомъ XIV столѣтія, какъ это раскроется еще въ послѣдствіи.—Еще болѣе обнаруживается позднее происхожденіе рукописи ея содержаніемъ. Если бы потребникъ, именуемый Ѳеогностовымъ, по переводу и письму дѣйствительно принадлежалъ къ 1329 г., то всего естественнѣе надлежало бы ожидать, что онъ будетъ имѣть сходство съ другими списками того же вѣка или начала слѣдующаго. Но онъ, и по составу службъ и по языку болѣе сходствуетъ съ печатнымъ изданіемъ второй половины XVII вѣка, чѣмъ съ описанными выше потребниками времени м. Кипріана № 675 и 900 или съ списанными съ нихъ № 674 и 326. Почему при описаніи признано за нужное сличать сію рукопись съ позднѣйшими печатными изданіями потребника XVII вѣка» [2]). Далѣе слѣдуетъ списаніе рукописи и сличеніе ея текста съ требниками изданій 1671 и 1689, при чемъ оказывается, что Ѳеогностовъ требникъ ближе подходитъ къ изданію послѣднему, т. е. 1689 г. «Изъ сихъ примѣровъ, взятыхъ изъ перваго чиноположенія въ потребникѣ именуемомъ Ѳеогностовымъ, видно, какъ онъ приближается къ исправленному въ XVII ст. изданію потребника. Примѣчательно, что даже скобки, которыми въ печатномъ изданіи 1689 г. ограждено слово просто, являются въ рукописи въ такой же именно формѣ, тогда какъ въ древнихъ рукописяхъ знакъ сей не встрѣчается» [3]). Далѣе приводятся выдержки для доказательства отдаленности языка Ѳеогностова требника отъ писаннаго въ 1481 году. Говоря о словѣ Леонтія Вальсамона о сложеніи перстовъ, авторъ описанія указываетъ, что писаній его на греческомъ не извѣстно, что по его мнѣнію не есть доказательство подложности статьи; но онъ тутъ же сообщаетъ, что этотъ Леонтій никогда не именуется Вальсамономъ [4]).

«По разсмотрѣніи сей рукописи открывается, что потребникъ, именуемый Ѳеогностовымъ, представляетъ много такого, что могло

---

[1]) О несоотвѣтствіи рѣченій, см. выше стр. 46.

[2]) Описаніе сл. рукописей От. III, ч. 2, стр. 497—499, ср. выше стр. 33, 46.

[3]) Тамъ же, стр. 502.

[4]) Тамъ же, стр. 507.

бы служить къ обличенію упорствующихъ раскольниковъ въ различныхъ ихъ заблужденіяхъ. Но при разсмотрѣніи многихъ мѣстъ сей редакціи невольно рождается мысль, что они избраны какъ бы приготовительно къ обличенію. Сіе можно замѣчать при неоднократномъ написаніи вполнѣ троекратнаго аллилуіа или символа вѣры,—въ подробномъ описаніи хожденія противъ солнца,—въ приложеніи статей, къ потребнику не относящихся, но годныхъ къ опроверженію мнѣній раскольническихъ и т. п. Если рукопись подлинно принадлежитъ времени Θеогноста митрополита, и если переводъ ея вполнѣ соотвѣтствуетъ подлиннику, какъ утверждается въ подписи, то надобно будетъ предположить, что не только въ Россіи въ то время, но и въ Греціи, откуда привезенъ подлинникъ, открывалась потребность въ опроверженіи тѣхъ же заблужденій, какія постепенно возросли на Русской почвѣ и вполнѣ открылись въ XVII столѣтіи. Но ни исторія Русской церкви, ни извѣстные намъ памятники Греческой письменности XIV вѣка не подтверждаютъ этой связи разсматриваемой рукописи съ явленіями того времени у насъ и въ Греціи... Этотъ памятникъ стоитъ совершенно одиноко среди несомнительныхъ памятниковъ той древности, которую онъ себѣ присвояетъ; тогда какъ историческими явленіями второй половины XVII стол. онъ хорошо объясняется. Примѣчательно, что при изданіи исправленнаго требника и даже при защищеніи его въ книгѣ Жезлъ, нигдѣ на него не ссылались... Наконецъ и въ правописаніи рукописи есть относящееся къ сужденію о ея достоинствѣ. Составитель рукописи зналъ, что у древнихъ употреблялись юсъ большой и іотированное е, но не зналъ правилъ, по какимъ они употреблялись, и употреблялъ ихъ безъ разбора, а іотированное е постоянно вмѣсто е, чему ни одна рукопись древняя не представляетъ примѣра. Къ числу искаженій правописанія, съ намѣреніемъ дать рукописи видъ древности, надлежитъ отнести и неправильное раздѣленіе слоговъ при перенесеніи слова съ одной строки на другую» (слѣдуетъ примѣръ) [1]). Мы видимъ, что ученые палеографы подтвердили доводы Поморскихъ палеографовъ начала XVIII вѣка!

Переходя къ вопросу объ авторѣ разбора, мы должны отмѣтить, что это былъ не простой начетчикъ въ писаніи, но что онъ

[1]) Описаніе, стр. 509—510. Ср. выше, стр. 33, 34.

обладалъ большой эрудиціей. Ему хорошо знакомы харатейныя рукописи—изборникъ Святослава, древніе уставы; онъ знакомъ съ почерками—отмѣчаетъ бѣлорусское письмо дѣянія,—съ цвѣтомъ древнихъ чернилъ, манерой письма; онъ обладаетъ обширнымъ матеріаломъ, добытымъ при помощи изученія древнихъ иконъ, съ которыхъ срисовалъ изображеніе перстосложенія. По слогу изложенія замѣтно, что онъ искушенъ въ словесныхъ наукахъ того времени, грамматикѣ и реторикѣ; онъ начитанъ въ святоотеческихъ твореніяхъ и св. писаніи, въ полемической литературѣ, народившейся при Никонѣ и послѣ него, на которую и ссылается; обнаруживаетъ знакомство съ Степенной книгой, нѣкоторыми хрониками; лѣтописью св. Дмитрія Ростовскаго, сказаніемъ о явленіи Тихвинской иконы Пресв. Богородицы; проявляетъ знаніе алфавитовъ другихъ языковъ. По тому времени это былъ человѣкъ широко образованный. Такимъ въ то время со стороны старообрядцевъ и былъ единственный—Андрей Денисовъ, знаменитый Выгорѣцкій Киновіархъ, которому, какъ извѣстно, принадлежитъ написаніе Поморскихъ отвѣтовъ.

Въ литературѣ уже установилось мнѣніе, что онъ былъ авторомъ и Діаконовыхъ отвѣтовъ, а Александръ Б (ровковичъ) приписалъ ему и составленіе Діаконовыхъ вопросовъ и Софоніевыхъ вопросовъ и отвѣтовъ [1]). Основаніемъ для такого заключе-

---

[1]) Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола, ч. II, Спб. 1861 г., стр. 138; объ отвѣтахъ тамъ же, стр. 304 „трудъ самой способной между расколоучителями головы". Пр. П. С. Смирновъ, Исторія р. раскола старообрядчества 2-е изд. Спб. 1895, стр. 185 при участіи діаконовца Василія Фролова; объ этомъ см. ниже. Пр. Макарій говоритъ только объ отвѣтахъ. Исторія р. раскола. Спб. 1855, стр. 340. Н. Сахаровъ, Дѣятельность Питирима Нижегородскаго противъ раскола, Странникъ, 1881 г. № 8, стр. 546 (прав. пагинаціи 446). Здѣсь авторъ указываетъ и первый разборъ дѣянія въ сочиненіи того же А. Денисова (по свидѣтельству г. Сахарова), написанномъ въ январѣ 1716 г. и озаглавленномъ: «Объявленіе о сложеніи перстовъ десныя руки на знаменіе честнаго креста», гдѣ разборъ занимаетъ лл. 121—150. Находится въ рукописи Казанской Духовной Академіи. Шифръ не указанъ. Не это ли сочиненіе разумѣетъ П. Любопытный и ставитъ его подъ № 1, въ сочиненіяхъ А. Денисова и озаглавливаетъ: Важное, трогательное и убѣжденіемъ дышущее богословское разсужденіе о таинствѣ двуперстнаго сложенія Христовой церкви и триперстіи Никона патріарха, полагаемыхъ на челѣ ради крестнаго знаменія. Каталогъ, стр. 38, въ изд. Н. Попова.

нія послужило не только извѣстіе поморскихъ писателей, о чемъ скажемъ ниже, но и самое содержаніе и изложеніе Діаконовыхъ отвѣтовъ. Относительно Поморскихъ отвѣтовъ сомнѣній не возникало, и принадлежность ихъ перу А. Денисова подтверждалась современными ему списками, въ которыхъ была извѣстная приписка по начальнымъ литерамъ коей, получалось имя автора отвѣтовъ: Андрей Денисовъ [1]). Въ настоящее время нѣкоторые изслѣдователи усматриваютъ въ составленіи Діаконовыхъ отвѣтовъ участіе поповца Василія Фролова на основаніи свидѣтельства Гурія, сотрудника Питирима и участника въ его бесѣдахъ съ діаконовцами.

Гурій написалъ «Сказаніе о бывшихъ дѣйствіяхъ обращательныхъ изъ раскола ко святой грекороссійской церкви чрезъ Питирима игумена, иже послѣди бысть архіепископъ Нижегородскій». Въ немъ онъ сообщаетъ что діаконовцы «вземше же (отъ Питирима) тые вопросы, поручиша ихъ мужу писанія свѣдущему, именемъ Василію Фролову. Той убо Василій собирая многая писанія святыхъ апостолъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ правила и иная собственная святая писанія отеческая; не имѣяша же отъ древнихъ писаній споможеніе себѣ улучити... Посемъ тые діаконова согласія написаша къ нему, отцу Питириму, отъ себе дваста четыредесятъ вопросовъ имъ же, Василіемъ сочиненные, требующе на нихъ у него, Питирима, отвѣтовъ, которые вопросы ихъ въ томъ же, 1716 году въ августѣ мѣсяцѣ съ великою радостію пріявши, Питиримъ отвѣщалъ на кійждо вопросъ... Оный же Василій, дерзнувшій сочиняти отвѣты, не возмогъ же, который отъ лица раскольниковъ дваста четыредесять вопросы сочиняя и испытовая прилежно писанія, обрѣте въ нихъ животъ свой: оставя бо вся заблужденія и противленія, присоединися къ святѣй соборнѣй и апостольтѣй грекороссійскаго исповѣданія церкви и бысть поборникъ по ней велій [2])» Т. о., по сказанію Гурія, Василію Фролову

---

[1]) Божіею помощью и заступленіемъ Пречистыя Богородицы и всѣхъ святыхъ Всепустынное СОвѣтоотвѣтное Извѣщеніе Наше Егда Довершихомъ Итогда Е Рукоприкладываніемъ Достовѣрствовахомъ Нынѣ. Аминь. Лѣта отъ мирозданія 7231-го мѣсяца іюня 21-го.

[2]) Сказаніе въ изданіи Н. И. Субботина въ Братскомъ Словѣ и отдѣльно М. 1889 г. стр. 42—43.

принадлежитъ составленіе 240 вопросовъ Питириму, составленіе коихъ вообще и не приписывалось А. Денисову. Что-же касается отвѣтовъ на 130 вопросовъ Питирима, то Василій Фроловъ, по тому же Сказанію Гурія «не возьмогъ ихъ сочинить» [1]). Намъ, по этому, не совсѣмъ понятно предположеніе пр. П. С. Смирнова объ участіи Василія Фролова въ писаніи Діаконовыхъ отвѣтовъ совмѣстно съ А. Денисовымъ, которое онъ основываетъ именно на этомъ Сказаніи [2]).

Поморскіе писатели высказываются болѣе категорично и приписываютъ составленіе Діаконовыхъ отвѣтовъ перу А. Денисова, такъ какъ Діаконовцы сами оказались не въ состояніи составить отвѣты. Тутъ же мы предварительно отмѣтимъ, что по Сказанію того-же Гурія Семенъ Денисовъ присутствовалъ на собесѣдованіяхъ Питирима. Въ Сказаніи есть особая статья подъ заглавіемъ «Изъ за Поморіа пріиде присланъ на бесѣду искушая». Текстъ ея слѣдующій: «Пріиде же изъ за Поморіа отъ скитовъ нѣкакого славна раскольника безпоповщины Андреа именемъ, Семенъ [3]), съ нимъ Питиримъ многіе дни бесѣдуя книги чтяху, о всякой главизнѣ бесѣдуя, не отступаху не окончивши разума ея. Понеже оный Семенъ нарочно посланъ бысть искусити разума и твердости непоколебимой грекороссійскаго исповѣданія церкве. Бесѣдуя же, отъиде доброхотно восвояси» [4]).

П. Любопытный, поморскій біографъ и библіографъ въ характеристикѣ А. Денисова сообщаетъ, что онъ «Писатель Діаконовыхъ отвѣтовъ противъ Питирима Нижегородскаго епископа» [5]) и подъ № 66 его сочиненій: писалъ по сильному убѣжденію поповщины, духомъ благочестія и убѣжденія исполненные отвѣты, называемые Діаконовыми, Нижегородскому епископу Питириму [6]).

---

[1]) Тамъ-же стр. 43.

[2]) Изъ исторіи полемики съ расколомъ, Православное Обозрѣніе 1889 г. т. II. Примѣчаніе 18-е на стр. 170—172.

[3]) Очевидно Семенъ Денисовъ, братъ Андрея.

[4]) Сказаніе стр. 40.

[5]) Каталогъ въ изданіи Попова: Сборникъ для исторіи старообрядчества т. II, М. 1866, приложеніе стр. 37.

[6]) Тамъ-же стр. 46.

Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, всѣ извѣстія согласны между собой. Гурій пишетъ, что Василій Фроловъ не съумѣлъ написать отвѣтовъ, а А. Борисовъ, какъ сейчасъ увидимъ, сообщаетъ подробности того, какъ это дѣло попало въ руки А. Денисова, Да и врядъ-ли кто изъ старообрядцевъ современниковъ Питирима могъ составить Діаконовы отвѣты кромѣ А. Денисова. Онъ усердно готовился къ полемикѣ и къ защитѣ старообрядцевъ, о чемъ сохранили извѣстіе его современники Григорій Яковлевъ Алексѣй Иродіоновъ и позднѣй его біографъ. А. Борисовъ, черпавшій свѣдѣнія частію и у современника Андрея Денисова, Ивана Филипова изъ его Исторіи Выговской пустыни [1]).

Итакъ, Поморцы приписываютъ сочиненіе тѣхъ и другихъ отвѣтовъ А. Денисову. А. Борисовъ, авторъ житія А. Денисова, такъ озаглавливаетъ житіе: «Житіе и подвизи премудраго древняго благочестія учителя, блаженнаго отца Андрея Діонисьевича, иже трудоподвижнѣ написа за древнее святое благочестіе преславныя книги отвѣтственныя, едину противъ Нижеградскаго епископа Питирима, другую же противъ вопросовъ, присланнаго отъ Синода іеромонаха Неофита» [2]). Въ 17 главѣ этого житія говорится, что А. Денисовъ, въ бытность однажды въ Москвѣ, познакомился съ однимъ поповцемъ; они вмѣстѣ отыскивали древніе

---

[1]) Подробнѣй въ нашей статьѣ: Словесныя науки въ Выговской Поморской пустыни. Спб. 1911, стр. 8, 9, 15, 18, 24, 25, 27. Г. Яковлевъ и А. Иродіоновъ ученики С. Денисова, обратившіеся впослѣдствіе въ православіе. А. Иродіоновъ въ «Посланіи увѣщательномъ къ Выгорѣцкимъ раскольникамъ», написанномъ въ 1750 г. въ январѣ уже въ санѣ діакона Новгородскаго знаменскаго собора какъ значится въ копіи съ посланія, завѣренной самимъ авторомъ, хранящейся въ дѣлѣ архива б. Синода № 225/211 (Описаніе док. и дѣлъ т. XXVIII собл. 472) и изданно тамъ-же въ VII приложеніи стр. 635 и слѣд. такъ отзывается объ А. Денисовѣ: «И понеже обучашеся риторикъ—единая ради сея вины, дабы могълъ оное премерзкое защищати суевѣріе — начатъ писати басни тыя чиномъ риторскимъ». По изданію Н. И. Субботина, сочиненія. в. II стр. 20; въ Описаніи т. XXVIII, столб. 649) и А. Денисовъ же составилъ сокращеніе, «Великой науки» Раймунда Луллія, встрѣчаемое въ Поморскихъ спискахъ. Объ этомъ см. изслѣдованіе о. архимандрита Никанора въ Извѣстіяхъ Отд. Рус. языка и словесности Имп. Академіи Наукъ 1913 г. т. XVIII, кн. 2 стр. 10—34 и нашу замѣтку тамъ-же, т. XIX, кн. 1 СПБ. 1911 г.

[2]) Писанія старообрядцевъ стр. 62.

предметы, которые могли бы подкрѣпить ихъ доводы въ пользу старыхъ обрядовъ [1]).

Когда же настала необходимость діаконовцамъ дать письменные отвѣты Питириму, то они «вси яко къ могущему зѣло своему благодѣтелю оному предреченному другу учиниша извѣстіе и прошеніе, дабы спомоществовалъ въ настоящей ихъ нуждѣ. Но оный мужъ, вѣдая ихъ всѣхъ немощь въ письменномъ руководствѣ, и яко ко оному составленію непремѣнно быть надлежитъ граммати-ческому правописанію и риторическому искусству и непогрѣшенію въ вѣдѣніи превысочайшей богословіи да и всего священнаго писанія недремлющему оку, сего же во своихъ никако обрѣсти не можаше, аще и на всѣхъ купно умъ и очи возвождаше, но точію разумѣваше во ономъ быти великому имѣтельству и неоцѣненному богатству у нашего преславнаго любомудреца и учителя, весьма нача его умиленно молити, дабы онъ вступилъ въ настоящее бѣдственное (за ихъ согласіе) тризнище, давая ему все нужно потребное къ написанію ихъ отвѣтовъ». А Денисовъ сначала отказывался, ссылаясь на свою «немощь» и несогласіе съ мнѣніями «поповцевъ, кое можетъ нѣкакое на его нанести во своихъ подозрѣніе, но обаче по велицей зѣло ихъ прозьбѣ и умоленію нача помышляти о вступленіи въ тое дѣло, прелагая себѣ во первыхъ милость, могущую его изъ всѣхъ подозрѣніевъ извлещи», и во вторыхъ, въ случаѣ помощи въ настоящемъ дѣлѣ, онъ могъ разсчитывать на ихъ помощь при другихъ обстоятельствахъ, также изъ общихъ человѣколюбивыхъ соображеній и изъ сознанія, что поможетъ трудящимся въ изысканіяхъ древнихъ свидѣтельствъ противъ новолюбцевъ; онъ «поступилъ во глубину новоучебнаго своего отвѣтствія отъ лица Нижеградскихъ старовѣрцовъ» и написалъ отвѣты «сооруди желаемыя ими вси чинно отвѣтствія», за что получилъ отъ нихъ великое благодареніе и «нѣсколько на скудость пустынную отъ пѣнязей награжденіе: паче же всего для своихъ отвѣтствіемъ послѣжде бывшихъ отъ онаго получилъ себѣ превe-

---

[1]) Александръ Б(ровковичъ), Описаніе сочиненій II, стр. 138—139. Житіе А. Денисова. Ркп. Общества любителей древ. письменности Q,LX. по Описанію въ т. II, стр. 98, л. 137(140)—139(143).

ликое во всемъ обогащеніе, ибо яко уже обученный воинъ противо Неофита зѣло храбро поступи».

Въ слѣдующей, 18-й, главѣ, которая не использована ни Александромъ Б., ни пр. П. С. Смирновымъ въ вышеуказанныхъ работахъ, авторъ житія вкратцѣ излагаетъ ходъ работы надъ обслѣдованіемъ Соборнаго дѣянія и Требника. По словамъ, житія А. Денисовъ занялся ихъ изученіемъ и разборомъ тотчасъ послѣ того, какъ они объявлены были Питиримомъ и стали извѣстны на Выгѣ: «во ономъ же дѣлѣ, коликое благоразумнѣйшій учитель нашъ приложи стараніе въ самое тогда первоначальное время, когда они проявишася въ Россіи, еже яко въ себѣ тако и въ колеблющехся прочемъ народѣ чрезъ нихъ сомнѣніемъ о благочестіи утвердити, а сущность ихъ во лжѣ изобличити» [1]). Здѣсь, вѣроятно, разумѣется время, о которомъ упоминается въ Зитуменосѣ, т. е. 1711 г., о чемъ мы сообщали выше [2]). Быть можетъ это обслѣдованіе и появилось въ томъ видѣ, въ какомъ его видѣлъ г. Сахаровъ въ рукописи Казанской Духовной Академіи. А. Денисову, читаемъ далѣе въ Житіи, «немало же во ономъ пособствова любомудрѣйшій общежитель Леонтій Ѳедосѣевичъ» [3])... ибо прежде бѣ егда съ нимъ возмогоша начатокъ благоразсужденія получити о непостыдномъ ихъ опроверженіи. Нарочито не единожды для сего посылаша единаго отъ братіи своея именемъ Мануила [4]) въ

---

[1]) Житіе, лл. 137 (140) об.—139 (142).

[2]) Ср. выше, стр. 5.

[3]) Леонтію Ѳедосѣеву посвящена гл. 49 Исторіи Выговской пустыни (по изд. Кожанчикова, СПБ. 1862. стр. 266—271); онъ былъ начетчикъ, списатель книгъ и замѣнялъ уставщика. О немъ сказано, что онъ, посѣщая Новгородъ, Псковъ и Москву «и тамо у христолюбцевъ пожива и тамо живя, изучися грамматики и риторики и писанія вельми бяше вѣдущь и читатель и сказатель... книги какой въ монастырѣ нѣсть, то купитъ или промыслитъ или спишетъ, или о вѣрѣ какое свидѣтельство отъ писанія спишетъ и къ дому въ монастырь отсылаше». Въ изданіи Яксакова (Саратовъ, 1913 г. лл. 96 об.—97 об.). стр. 270—271 нѣтъ. Умеръ въ 1736 г. по Кожанчиковскому изданію 5, а по Яксаковскому 10 августа. Онъ былъ сынъ священника Толвуйскаго села, пришелъ на Выгъ «съ первыхъ лѣтъ зачала монастыря», о немъ упоминаетъ и Г. Яковлевъ въ «Извѣщеніи» изд. Н. М. Субботина М, 1888., стр. 56 и 108.

[4]) Мануилъ Петровъ, извѣстный ученикъ А. Денисова и сподвижникъ Денисовыхъ, родомъ изъ Галича; сопутствовалъ А. Денисову въ его поѣздкахъ въ Кіевъ и Польшу для собиранія свидѣтельствъ археологическихъ, отеческихъ

Москву дабы очевидно узрѣти и по ихъ мнѣнію добрѣ разсмотрѣти ихъ, аще суть новоизданныя а не древнія. Мануилъ же обрѣте ихъ въ Москвѣ на Печатномъ дворѣ, лежащія для смотрѣнія всѣмъ на столѣ и прикованныя суть къ стѣнѣ изрядною цѣпію, дабы или не были бы кіимъ унесены или бо, инако како не пропали. Да еще при нихъ аки на стражѣ прісно стояше монахъ Бѣлорусскаго сущь прирожденія и ученія и зѣло быстрыми очима на смотрящихъ сстрозрительно книги тыя смотряше и якобы каждаго мысли о нихъ хотяше вѣдати.... Мануилъ же, по многократномъ къ нимъ прихожденіи, улучи нѣкогда время монашескаго стоянія тутъ праздное и тако въ желаемой свободѣ зѣло ихъ разсмотри, добрѣ преврачая, аможе желаше. И узри тогда всѣ качества ухищренныя и дивное смѣшеніе новости з древностію простымъ очесамъ почти и непонятное. Тамо проявившеся тончайшія почерки древнихъ буквъ [1]), идѣже хартіи измѣненіе, такожде старое и новое листовъ сошвеніе, не схожіе древнимъ временамъ буквоначертаніе и многое пословіе, о чемъ довольно есть писано и пространно изъяснено въ отвѣтахъ, нарицаемыхъ Поморскихъ и Нижеградскихъ. И тако тонкочастнѣ вся испытавъ, взя же съ нихъ и вѣрное преписаніе и прежде выданныя отъ Питирима, аки бы съ нихъ несогласныя имъ копіи притяжа и прочаго къ древности удостовѣренія, довольно отъ благодѣтелей градскихъ получи, возвратися паки, аки по потопѣ бывшій голубь съ масличною вѣтвію въ общежительной свой богоустроенный ковчегъ. Егоже простертыми дланьма, аки бы древній онъ праведный Ной, всепремудрый отецъ Андрей Діонисіевичъ любезно съ прочими воспріявъ, о всемъ по тонку совопрошаше и принесенныя его масличныя знаменія, яко самъ зряше, тако и прочіимъ показоваше и съ ними о всемъ къ лучшему благоразсуждаше... Ибо весьма пространнѣйшимъ своимъ отвѣщаніемъ и опроверженіемъ тѣхъ ложныхъ книгъ и понынѣ вси они

и литературныхъ для оправданія своихъ вѣроученій; подавалъ Поморскіе отвѣты іер. Нсофиту и участвовалъ въ собесѣдованіяхъ съ нимъ. Принималъ участіе въ составленіи отвѣтовъ по свидѣтельству Г. Яковлева (Тамъ же, стр. 83 и 84). Съ 1744—1758 г. былъ кіновіархомъ Выгорѣцкой обители. О немъ у Любопытнаго стр. 138. Его автографъ нами изданъ въ «Нѣсколькихъ автографахъ старобрядцевъ писателей» СПБ. 1915, т. VIII и XII, и стр. 12.

[1]) Т. е. было стерто старое письмо и сверху написано новое.

почти аки бы безвѣстни быша. Весьма же правда наша во ономъ торжествуетъ, яко ни отъ кого нѣсть ни малѣйшаго противорѣчія на зазрѣніе наше тѣхъ въ неправдѣ, даже и до днесь» [1]).

Нѣсколько выше А. Борисовъ, сообщая о ярости Питиримовой по прочтеніи Отвѣтовъ и разоблаченіи подлоговъ, такъ описываетъ оба памятника: «То возможно ли быть Питириму того производителю безъ ярости и гнѣва на оное проницательнаго изобличителя отца нашего Андрея, иже толико изыска въ томъ неправды и лжи, елико имѣется писательныхъ буквъ, но и сіи самыя не остави безъ правильнаго истязанія: почто сіи, и самыя неточію харатейные листы, но и нитки, имиже сошвены быша книги тіи, зѣло добрѣ разсмотрѣвше, изобличиша, яко новыя суть и сошвенія и старыя же едины знаки обрѣтаются въ празднѣ, показуя ясно, что писанное есть вновѣ на старой точію хартіи, прежде бывши сошвенной древле, но вновѣ паки перешвенной и вмѣсто древнихъ буквъ еще нѣсколько и видимыхъ новыя по желанію пишущихъ вписаны быша» [2]).

Въ той же 18-ой главѣ житія А. Борисовъ повѣствуетъ, что однажды Питиримъ, въ разговорѣ съ нѣкіемъ Нижегородцемъ, былъ очень разгнѣванъ на А. Денисова за изобличеніе подлога и при этомъ такъ характеризуетъ впечатлѣніе произведенное на этого собесѣдника своимъ полемическимъ пріемомъ: «аще же (Питиримъ) и въ Пращицѣ многое во оправданіе свое показывалъ, еже бы како возмогъ выдти изъ посрамленія обличающихъ во ономъ же, но все есть зѣло похоже на слабую паутину, въ нейже точіо самые слабые умы, подобные мухамъ, могутъ увязнути, крѣпкіе же вскорѣ преторгнутъ, зане весьма гнила и рыхла сеть сѣть его, уловляющая развѣе когда во мрацѣ сладострастія а не во свѣтѣ вѣры правыя сердцемъ [3]).

Приводитъ онъ также «яростные глаголы» Ѳефилакта Лопатинскаго, писавшаго возраженіе на Поморскіе отвѣты, со словъ нѣкоторыхъ архіереевъ, спросившихъ его, почему онъ обошелъ вопросъ о Дѣяніи и Требникѣ въ своей книгѣ: «пусть на сіе

---

[1]) Житіе, лл. 144 (147) об.—146—(149) об.

[2]) Тамъ же, л. 144 (147) и об.

[3]) Тамъ же, л. 140 (143).

пишутъ возраженія тіи, которіи въ томъ Питириму помогли, а я писать никогда на то ничего не буду, что по справедливости имъ и учинено», прибавляетъ біографъ [1]).

Доказательствомъ обширной начитанности А. Денисова и упорной работы его могутъ служить цѣлые сборники выписокъ изъ книгъ и замѣтокъ по предметамъ полемики, частію собственноручно имъ написанные, частію составленные его сотрудниками — Даніиломъ Викулинымъ, братомъ Семеномъ Денисовымъ и другими созидателями Вѣгорѣцкой обители, находящіеся въ нашемъ собраніи. Особенно любопытны его собственноручныя записи о начертаніи титлы на крестѣ Господнемъ. Онъ записываетъ: Ісусъ Назарей царь Іудейскій. Подъ этимъ греческое написаніе, но славянскими литерами и ниже латинскими буквами. Взятая отдѣльно запись кажется случайной. Но мы выше видѣли что въ числѣ доводовъ опровергающихъ правильность именословнаго перстосложенія поставлены слова Christus и Iesus Christus: по этимъ словамъ онъ доказываетъ, что Христосъ пишется по латини не черезъ X, а черезъ Ch.

Мы можемъ поэтому вполнѣ повѣрить свидѣтельству А. Борисова и съ увѣренностію заключить, что разборъ Соборнаго дѣянія и Требника составленъ А. Денисовымъ—однимъ изъ первыхъ русскихъ палеографовъ при помощи Мануила Петрова и при участіи Леонтія Ѳедосѣева. Здѣсь невольно нарождается вопросъ объ авторѣ подлога, но пока онъ остается не выясненнымъ. Есть извѣстная отмѣтка въ одной изъ карманныхъ записныхъ книжекъ Петра, напечатанная въ Дѣяніяхъ Голикова: «чтобъ написать книгу о ханжахъ и изъявить блаженства (кротость Давидову и прочее) что не такъ какъ они думаютъ, и приписать къ требникамъ, а въ предисловіи явить то дѣльцемъ Ростовскаго съ товарищи» [2]). Къ сожалѣнію, неизвѣстно, къ какому времени эта отмѣтка относится. Мельниковъ пріурочиваетъ ее къ 1716 году, говоря, что Петръ написалъ ее черезъ 7 лѣтъ по кончинѣ Димитрія, который, какъ извѣстно скончался въ 1709 году. Онъ же приписываетъ сочиненіе Дѣянія Стефану Яворскому [3]).

---

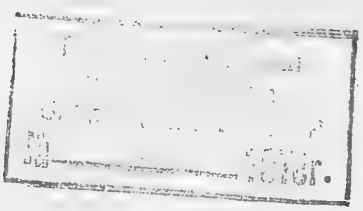
[1]) Житіе л. 141 (144) об.

[2]) Голиковъ, Дѣянія Петра Великаго, изд. 2-е, М. 1839, т. XI, стр. 479.

[3]) Письма о расколѣ. Спб. 1862 г. стр. 63 прим. и въ изданіи Нивы Спб. 1909 г. т. IV, стр. 234.

Намъ представляется что подробное изложеніе разбора Дѣянія и Требника, сдѣланное А. Денисовымъ, исполнитъ также завѣтъ Мельникова о снятіи пятна съ блаженной памяти святителя Дмитрія Ростовскаго, наложеннаго на нее ссылкой Питирима о полученіи списка Соборнаго дѣянія отъ этого святителя и замѣткой Петра. А. Денисовъ, какъ мы выше видѣли, указываетъ на то, что св. Дмитрій не зналъ ни Дѣянія ни Требника, иначе бы несомнѣнно самъ воспользовался ими въ Розыскѣ, между тѣмъ это неоконченное имъ твореніе ни разу не упоминаетъ ни объ одномъ изъ этихъ памятниковъ; повторимъ только слова критика—полеографа: «Сей на старовѣрцы книгу Розыскъ сочинивъ... отвсюду собирая широцѣ расположивъ... како Дѣянія соборнаго толико нужнаго во свидѣтельство, егоже аще имяше, не написа, како Мартина, егоже аще видяше, не помяну, како соборовъ оныхъ, пачже аще знаяше не приведе во утвержденіе себѣ, но яко никогда же бывшія остави. Аще бы имѣлъ вѣдѣніе о нихъ, всяко писалъ бы; ельма же не написа о нихъ, явленно есть, яко недостовѣрно есть отвсюду, яко бытіе Мартина, тако и бытіе соборовъ сихъ и Дѣянія соборнаго», [1]) также и о Требникѣ, который никому до Питирима не былъ извѣстенъ [2]).

Будемъ уповать, что наши палеографы впредь не преминутъ помянуть въ своихъ руководствахъ и курсахъ о трудахъ Выгорѣцкихъ палеографовъ А. Денисова, Мануила Петрова и Леонтія Ѳедосѣева.



[1]) Поморскіе отвѣтѣ л. 48 об.

[2]) Тамъ же л. 64 об., см. выше, стр. 37.